



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел.: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов
23 мая 2019 года

Дело № А57-9262/2018

Резолютивная часть определения объявлена 16 мая 2019 года
Полный текст определения изготовлен 23 мая 2019 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Чернышевой О.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Титовой Э.Д., рассмотрев дело по заявлению должника - Якут Наталии Борисовны 28.10.1974 года рождения, СНИЛС 053-410-583 23, ИНН 645205478399, 410005, город Саратов, ул. Степана Разина, д. 80, кв. 25 (далее – Якут Н.Б.) о признании несостоятельным (банкротом),
без участия сторон в судебном заседании,

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области обратился должник - Якут Н.Б., с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением от 14.05.2018 года данное заявление принято к рассмотрению и назначено судебное заседание по проверке его обоснованности, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен супруг должника Якут Дмитрий Германович 23.09.1964 года рождения (410005, город Саратов, ул. Степана Разина, д. 80, кв. 25).

Финансовым управляющим должника утвержден Кочкалов Сергей Александрович – член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» (440026, город Пенза, улица Володарского, дом 9). Регистрационный номер Кочкалова Сергея Александровича в реестре арбитражных управляющих – 13849, ИНН 645307171102, адрес для направления почтовых отправлений: 410026, город Саратов, ул. Большая Казачья, д. 113, оф. 412.

Сообщение о введении в отношении Якут Н.Б. процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 07.07.2018 №118.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений по статьям 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание, назначенное на 07.05.2019, не обеспечили, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 февраля 2011 года №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второго части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, что подтверждено отчетом о публикации судебных актов на сайте.

На основании изложенного, суд считает, что все меры к извещению лиц, участвующих в деле, приняты.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании, назначенном на 07.05.2019, объявлен перерыв до 16.05.2019 до 09 часов 45 минут, о чем вынесено протокольное определение.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Судом рассматривается ранее заявленное финансовым управляющим ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина и не применении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

Заявлений от кредиторов о не применении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств не поступило.

Возражений в отношении ходатайства о завершении процедуры реализации имущества гражданина - должника Якут Наталии Борисовны от лиц, участвующих в деле, не поступило.

Рассмотрев ходатайство финансового управляющего о завершении реализации имущества должника, изучив представленные документы, суд считает ходатайство подлежащим удовлетворению в части, ввиду следующего.

Согласно представленному в материалы дела реестру требований кредиторов должника на 19.03.2019, требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют.

В реестре требований кредиторов сформированы требования кредиторов третьей очереди в общей сумме 493 630 руб. 93 коп.

Якут Н.Б. представила в материалы дела сведения о кредиторах должника, в соответствии с которыми, имеет задолженность по денежным обязательствам в общей сумме 1 605 548,10 руб., а именно:

1. Неспособность удовлетворить требование кредитора ПАО «СБЕРБАНК РОССИИ» по денежным обязательствам в сумме 355 739,95 руб., вытекающим из:

- кредитного договора № 0607-Р-6966966850 от 04.10.2016 г. в размере 13 927, 43 руб. (Согласно справке из банка о сумме задолженности по кредитному договору).
- кредитного договора № 264040 от 05.07.2017 г. в размере 341 812, 52 руб. (Согласно справке из банка о сумме задолженности по кредитному договору).

2. Неспособность удовлетворить требование кредитора ООО «Хоум Кредит Энд Финанс Банк» по денежным обязательствам в сумме 233 075, 96 руб., вытекающим из кредитного договора № 2244822753 от 16.02.2017 г. (Согласно справке из банка о сумме задолженности по кредитному договору).

3. Неспособность удовлетворить требование кредитора ПАО «Почта Банк» по кредитному договору № 22638870 от 08.08.2017 г. в сумме 214 317,61 руб. (Согласно справке из банка о сумме задолженности по кредитному договору).

4. Неспособность удовлетворить требование кредитора ПАО КБ «Восточный» по денежным обязательствам в сумме 16 262 руб., вытекающим из кредитного договора № 17/9599/00000/400051 от 03.04.2017 г. (Согласно справке о текущей задолженности из банка).

5. Неспособность удовлетворить требование кредитора ПАО КБ «УБРиР» по денежным обязательствам в сумме 31 978, 66 руб., вытекающим из кредитного договора № KD128755000555 от 29.04.2017 г. (Согласно справке из банка о сумме задолженности по кредитному договору).

6. Неспособность удовлетворить требование кредитора АО «Альфа Банк» по денежным обязательствам в сумме 71 200, 13 руб., вытекающим из кредитного договора № F0SERP20S17032001926 от 27.03.2017 г. (Согласно справке из банка о сумме задолженности по кредитному договору).

7. Неспособность удовлетворить требование кредитора АО «Гинькофф Банк» по денежным обязательствам в сумме 7 045, 08 руб., вытекающим из договора о выпуске и обслуживании кредитной карты № 0212286561 от 28.06.2016 г. (Согласно справке из банка о сумме задолженности по кредитному договору).

8. Неспособность удовлетворить требование кредитора ООО МФК «Займер» по денежным обязательствам в сумме 22 267, 51 руб., вытекающим из договора займа № 1982367 от 05.02.2018 г. (Согласно скрин-фото из личного кабинета Микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

9. Неспособность удовлетворить требование кредитора ООО «МигКредит» по денежным обязательствам в сумме 29 371, 87 руб., вытекающим из договора займа № 1736214775 от 28.12.2017 г. (Согласно скрин-фото из личного кабинета Микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

10. Неспособность удовлетворить требование кредитора ООО МФК «Е Заем» по денежным обязательствам в сумме 50 056, 54 руб., вытекающим из договора займа № 2458393004. (Согласно скрин-фото из личного кабинета Микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

11. Неспособность удовлетворить требование кредитора ООО «Екапуста» по денежным обязательствам в сумме 18 114 руб., вытекающим из договора потребительского займа. (Согласно скрин-фото из личного кабинета Микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

12. Неспособность удовлетворить требование кредитора ООО МФК «Вэббанкир» по денежным обязательствам в сумме 27 527, 24 руб., вытекающим из договора потребительского микрозайма № 1708168579/3 от 07.01.2018 г. (Согласно скрин-фото из личного кабинета Микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

13. Неспособность удовлетворить требование кредитора ООО МФО «Платиза.ру» по денежным обязательствам в сумме 29 344, 56 руб., вытекающим из договора

потребительского займа № 31241724 от 10.01.2018 г. (Согласно скрин-фото из личного кабинета Микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

14. Неспособность удовлетворить требования кредитора ООО МКК «АН БизнесИнвест» по денежным обязательствам в сумме 19 420, 39 руб., вытекающим из договора займа № 0118489 от 14.01.2018 г. (Согласно сведениям, полученным от оператора по горячей линии).

15. Неспособность удовлетворить требование кредитора ООО МФК «Джой Мани» по денежным обязательствам в сумме 30 298,5 руб., вытекающим из договора займа № 1007437 от 22.01.2018 г. (Согласно скрин-фото из личного кабинета Микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

16. Неспособность удовлетворить требование кредитора ООО «МКК УК Деньги Сразу Юг» по денежным обязательствам в сумме 8 448 руб., вытекающим из договора микрозайма № МЮ-209/1800198 от 24.01.2018 г. (Согласно справке из банка о сумме задолженности по кредитному договору).

17. Неспособность удовлетворить требование кредитора ООО МКК «ПЛУТОН 5» по денежным обязательствам в сумме 2 000 руб., вытекающим из договора займа № 1-273642933921864 от 03.02.2018 г. (Согласно скрин-фото из личного кабинета Микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

18. Неспособность удовлетворить требование кредитора ООО МКК «МикроКлад» по денежным обязательствам в сумме 20 304 руб., вытекающим из договора микрозайма 86513 от 31.01.2018 г. (Согласно скрин-фото из личного кабинета Микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

19. Неспособность удовлетворить требование кредитора ООО МФК «МангоФинанс» по денежным обязательствам в сумме 21 093 руб., вытекающим из договора займа № 406481002 от 31.01.2018 г. (Согласно скрин-фото из личного кабинета Микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

20. Неспособность удовлетворить требование кредитора ООО МФК «Займ Онлайн» по денежным обязательствам в сумме 19 800 руб., вытекающим из договора займа № 65-5203519 от 09.01.2018 г. (Согласно скрин-фото из личного кабинета Микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

21. Неспособность удовлетворить требование кредитора ООО МКК «КРОНОС» по денежным обязательствам в сумме 12 100 руб., вытекающим из договора микрозайма № 23/5236 от 9.02.2018 г. (Согласно скрин-фото из личного кабинета Микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности.)

22. Неспособность удовлетворить требование кредитора ООО МКК «Деньги населению-М» по денежным обязательствам в сумме 24 025 руб., вытекающим из договора микрозайма № 201712290088 от 29.12.2017 г. (Согласно скрин-фото из личного кабинета Микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

23. Неспособность удовлетворить требование кредитора ООО МКК «Честное слово» по денежным обязательствам в сумме 20 013 руб., вытекающим из договора займа № 1916578 от 15.01.2018 г. (Согласно скрин-фото из личного кабинета Микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

24. Неспособность удовлетворить требование кредитора ООО МКК «ГринМани» по денежным обязательствам в сумме 37 533, 30 руб., вытекающим из договора потребительского займа № 2018-1147458 от 02.02.2018 г. (Согласно скрин-фото из личного кабинета Микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

25. Неспособность удовлетворить требования кредитора ООО МКК «Главная Финансовая Компания» по денежным обязательствам в сумме 19 982 руб., вытекающим из договора займа № 39341 от 10.02.2018 г. (Согласно скрин-фото из личного кабинета микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

26. Неспособность удовлетворить требования кредитора ООО МФК «Экофинанс» по денежным обязательствам в сумме 37 966, 70 руб., вытекающим из кредитного договора № 2314908004 от 26.02.2018 г. (Согласно скрин-фото из личного кабинета микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

27. Неспособность удовлетворить требования кредитора ООО МКК «Эльдорадо Займ» по денежным обязательствам в сумме 6 540 руб., вытекающим из договора займа № 332103 от 26.02.2018 г. (Согласно скрин-фото из личного кабинета микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

28. Неспособность удовлетворить требования кредитора ООО МФК «СМСФИНАНС» по денежным обязательствам в сумме 46 990 руб., вытекающим из договора микрозайма № 9033280232 от 23.01.2018 г. (Согласно скрин-фото из личного кабинета микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

29. Неспособность удовлетворить требования кредитора ООО МКК «Клуб Займов» по денежным обязательствам в сумме 12 800 руб., вытекающим из договора микрозайма № 27648. (Согласно скрин-фото из личного кабинета микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности). 30. Неспособность удовлетворить требования кредитора ООО МКК «Инфинити» по денежным обязательствам в сумме 11 610 руб., вытекающим из договора займа № 201802080009 от 08.02.2018 г. (Согласно скрин-фото из личного кабинета микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

31. Неспособность удовлетворить требования кредитора ООО МКК «Универсальное финансирования» по денежным обязательствам в сумме 33 422 руб., вытекающим из договора микрозайма № УФ-905/1853402 от 02.02.2018 г. (Согласно скрин-фото из личного кабинета микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

32. Неспособность удовлетворить требования кредитора ООО МФК «Кредитех Рус» по денежным обязательствам в сумме 32 347, 50 руб., вытекающим из договора займа № рlyj5i от 29.12.2017 г. (Согласно скрин-фото из личного кабинета микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

33. Неспособность удовлетворить требования кредитора ООО МФК «Мани Мен» по денежным обязательствам в сумме 72 215, 80 руб., вытекающим из кредитного договора № 4960654. (Согласно скрин-фото из личного кабинета микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

34. Неспособность удовлетворить требования кредитора ООО МФК «Тройка Займ» по денежным обязательствам в сумме 3 938 руб., вытекающим из кредитного договора № 0726-2/2018. (Согласно скрин-фото из личного кабинета микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

35. Неспособность удовлетворить требования кредитора ООО МКК «Рубль Вам» по денежным обязательствам в сумме 6 400 руб., вытекающим из кредитного договора № 19706. (Согласно скрин-фото из личного кабинета микрофинансовой организации о сумме текущей задолженности).

В реестр требований включены требования следующих кредиторов: ООО «Грин Мани», ПАО КБ «УБРиР», ПАО «Сбербанк России», ООО МФК «Кредитех Рус».

Все известные финансовому управляющему кредиторы, чьи требования Должником не оспариваются, на момент введения процедуры реализации имущества должника Якут Н.Б., были уведомлены, согласно п. 3 ст. 213.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», посредством включения сведений о введенной в отношении Должника процедуре банкротства в ЕФРСБ, а также направлением почтовых уведомлений о возбуждении в отношении Якут Н.Б. дела о несостоятельности (банкротстве).

Иные кредиторы, перед которыми должник имеет кредиторскую задолженность из общей заявленной, не воспользовался правом на обращение в суд с требованием о включении суммы задолженности в реестр требований кредиторов должника – Якут Н.Б.

Отзыв на ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина кредиторами в материалы дела не представлен.

Из представленных документов следует, что финансовым управляющим в ходе процедуры реализации имущества должника были приняты все необходимые меры, направленные на поиск и выявление имущества должника, в том числе сделаны запросы в регистрирующие органы.

Согласно справке Межрайонной ИФНС №8 по Саратовской области от 18.07.2018 №05-21/014578:

- согласно представленной справке о доходах Якут Н.Б. по форме 2-НДФЛ, сумма дохода за 2015 г. составила 5 220,00 руб. Сведения о доходах по форме 2-НДФЛ за 2016, 2017 гг. в инспекцию не предоставлялись;

- отсутствуют сведения о наличии зарегистрированных объектах налогообложения (недвижимость, транспорт, земля);

- должник не зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, сведения о доходах, полученных от предпринимательской деятельности ОТСУТСТВУЮТ :

- по данным ЕГРЮЛ должник не является учредителем и (или) руководителем юридических лиц, также отсутствуют доли в уставных капиталах.

Согласно ответу, представленного из филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Саратовской области от 20.08.2018 №64/192/003/2018-6903, Якут Н.Б. принадлежали (принадлежат) следующие объекты недвижимости:

1. Жилое помещение по адресу: г. Саратов, ул. им. Разина СТ., д. 80, кв. 25, по праву собственности; кадастровый номер: 64:48:050219:1494, площадь 43,6 кв. м.; право прекращено 14.03.2018. Здесь финансовый управляющий поясняет, что сделка, попадающая в период подозрительности, не оспаривалась, поскольку, согласно ст. 446 ГК РФ, указанное имущество является единственным жильем должника.

Согласно сведениям межрайонного территориального отдела Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Саратовской области от 16.07.2018 г. № 2008, в отношении Якут Н.Б. регистрационные действия отсутствуют.

Согласно ответу РЭО ГИБДД УМВД РФ по г. Саратову №8/5123 от 18.07.2018 за Якут Н.Б. зарегистрированных транспортных средств не значится.

Согласно ответу ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Саратовской области» от 10.08.2018 г. № 1259 на Якут Н.Б. маломерные суда не зарегистрированы.

Согласно ответу УФССП России по Саратовской области от 17.07.2018 №64901/01-16/25514, исполнительные производства в отношении Якут Н.Б. на исполнении в структурных подразделениях не находятся.

Согласно свидетельству о заключении брака 11-РУ № 525053 от 12.09.2015 г. Якут Н.Б. состоит в браке с Якутом Д.Г.

Как указывает финансовый управляющий, мероприятия в целях выяснения добросовестности должника и выявления признаков противоправной деятельности, наличия/отсутствия признаков преднамеренного банкротства: выезд по месту жительства должника, опись и оценка имущества, находящегося в квартире и составление акта описи и оценки имущества проведены не были, в связи с тем, что должник перестал выходить на связь, предоставлять финансовому управляющему необходимые документы. Таким образом, не установлено наличие-отсутствие у должника имущества, не отнесенного к предметам домашней обстановки и обихода, предметов роскоши, ценного имущества, имущественных прав и исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации. Так же, не были предоставлены сведения о настоящем месте работы, о мероприятиях направленных на трудоустройство и изыскание источника дохода. Согласно ответов ГУ - Отделение ПФ РФ по Саратовской области и Межрайонной ИФПС №8 по Саратовской области, в настоящее время источника дохода должник не имеет.

Финансовым управляющим сделан вывод об отсутствии у должника имущества, которое можно реализовать в ходе процедуры банкротства. Какое-либо иное имущество у должника отсутствует. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Согласно анализу финансового состояния, восстановление платежеспособности гражданина невозможно, отсутствует возможность удовлетворения требований кредиторов, средств должника для погашения расходов управляющего недостаточно, невозможность однозначного вывода о добросовестности должника.

На основе проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства Якут Н.Б., проведенной в процедуре реализации имущества гражданина, были сделаны следующие выводы:

- об отсутствии признаков фиктивного банкротства Якут Н.Б.;
- об отсутствии признаков преднамеренного банкротства Якут Н.Б.

Погашение требований кредиторов должника третьей очереди не производилось по причине нехватки денежных средств, отсутствия имущества должника.

В настоящее время у должника отсутствует какое-либо имущество или имущественные права, за счет которых возможно осуществить погашение требований кредиторов в полном объеме и дальнейшего финансирования процедуры реализации имущества должника, оплаты расходов финансовому управляющему. Дальнейшее проведение процедуры реализации имущества гражданина не целесообразно.

За время проведения процедуры реализации имущества Якут Н.Б. жалобы на действия/бездействия финансового управляющего от кредиторов и уполномоченных органов не поступали.

Таким образом, процедура реализации имущества гражданина является завершающей стадией банкротства и его целью является формирование конкурсной массы, ее реализация и осуществление расчетов с кредиторами.

Учитывая, что все мероприятия в отношении должника - Якут Н.Б. в ходе процедуры реализации имущества гражданина проведены, финансовый управляющий должника обоснованно обратился в арбитражный суд с ходатайством о завершении в отношении должника процедуры банкротства - реализация имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 1, 2 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные п. п. 4 и 5 ст. 213.28 этого Закона, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве

гражданина; гражданин не представил необходимые сведения или представил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Из приведенных норм права и разъяснений высшей судебной инстанции следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами; к гражданину-должнику предъявляются повышенные требования в части добросовестности его поведения.

По смыслу приведенных выше положений закона, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей. При этом установление судом факта злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 26.06.2018 суд разъяснил должнику, что согласно пункту 42 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым

управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона).

Финансовый управляющий просит не применять в отношении должника – Якуб Н.Б. правила освобождения от долгов, ввиду принятия последним на себя заведомо неисполнимых обязательств, гражданин не представил необходимые сведения или финансовому управляющему.

Исходя из установленного законодателем условия применения механизма освобождения гражданина, признанного банкротом, от обязательств, освобождение должника от исполнения обязательств не является правовой целью банкротства гражданина - данный способ прекращения исполнения обязательств должен применяться в исключительных случаях. Иное толкование противоречит основным началам гражданского законодательства, закрепленным в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом, от обязательств, одним из элементов которого является

добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

Из приведенных разъяснений указанного постановления также следует, что, если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

В пункте 12 Постановления Пленума N 45 разъяснено, что неисполнение должником обязанности по представлению отзыва и документов, равно как и сообщение суду недостоверных либо неполных сведений, может являться основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В пункте 42 Постановления Пленума N 45 указано, что целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Таким образом, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен недобросовестным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

В процедурах банкротства на гражданина - должника возлагаются обязательства по предоставлению информации о его финансовом положении, в том числе сведений об источниках доходов (пункт 3 статьи 213.4, пункт 6 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в Определении N 310-ЭС17-14013 от 25.01.2018 по делу N А48-7405/2015, неисполнение данной обязанности не позволяет оказать гражданину действенную и эффективную помощь в выходе из кризисной ситуации через процедуру реструктуризации долгов, создает препятствия для максимально полного удовлетворения требований кредиторов, свидетельствует о намерении получить не вытекающую из закона выгоду за счет освобождения от обязательств перед лицами, имеющими к нему требования.

Подобное поведение неприемлемо для целей получения привилегий посредством банкротства.

Как указывает финансовый управляющий, Якут Н.Б. по настоящему делу подходит под критерии, установленные п. 4 вышеуказанной статьи, так как, согласно материалам дела брала на себя кредитную нагрузку в условиях отсутствия документально подтвержденного дохода, что является признаком недобросовестности. Документы, подтверждающие доход в материалы дела предоставлены не были, с финансовым управляющим должник не сотрудничал, на встречи, вопреки неоднократным запросам финансового управляющего не являлся. Так же, определениями Арбитражного суда Саратовской области от «30» января 2019 г. и от «27» февраля 2019 г. по делу №11342/2018 установлены факты не предоставления финансовому управляющему со стороны должника запрашиваемых сведений, не предоставления доступа в помещение и отсутствие взаимодействия с финансовым управляющим

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Однако, у суда отсутствуют основания полагать, что должник принимал на себя заведомо неисполнимые обязательства, не исполнял принятые обязательства в отсутствие на то объективных причин, а также умышленно последовательно наращивал задолженность, доказательства обратного в материалы дела не представлено.

Суд учитывает, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника свидетельствует об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, отсутствии подозрительных сделок должника по отчуждению имущества. Сокрытие или уничтожение принадлежащего ему имущества, равно как сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредиторам материалами дела не подтверждается и судом не установлено.

Оценив в совокупности доказательства по делу, суд приходит к выводу, что банкротство должника было обусловлено не противоправной недобросовестной целью получения преимущества в виде необоснованного освобождения от долгов, а социально-реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путем списания

непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

В связи с чем, основания у суда первой инстанции для не применения в отношении Якут Н.Б. правил об освобождении от исполнения обязательств, установленные статьей 213.38 Закона о банкротстве отсутствуют.

Суд также считает необходимым разъяснить, что положениями статьи 213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены следующие последствия признания гражданина банкротом:

1. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

2. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного периода по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа в ходе вновь возбужденного дела о банкротстве гражданина правило об освобождении гражданина от обязательств, предусмотренное пунктом 3 статьи 213.28 настоящего Федерального закона, не применяется.

Неудовлетворенные требования кредиторов, по которым наступил срок исполнения, могут быть предъявлены в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

После завершения реализации имущества гражданина в случае, указанном в настоящем пункте, на неудовлетворенные требования кредиторов, по которым наступил срок исполнения, арбитражным судом выдаются исполнительные листы.

3. В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Судом рассматривается вопрос о перечислении с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области Кочкалову Сергею Александровичу денежные средства в размере 25 000 руб., в счет вознаграждения финансового управляющего в процедуре реализации имущества гражданина Якут Наталии Борисовны.

В силу статьи 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий утверждается арбитражным судом в порядке, предусмотренным ст. 45 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 213.4 настоящего Федерального закона.

Согласно абзацу 5 пункта 1 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право обращаться в арбитражный суд с заявлениями и ходатайствами в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения для финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Согласно части 4 статьи 213.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в заявлении о признании гражданина банкротом указываются наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий.

Денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда.

Судом установлено, что при обращении в арбитражный суд с заявлением о признании должника - Якут Наталии Борисовны несостоятельным (банкротом), в качестве обеспечения выплаты вознаграждения финансовому управляющему, заявителем внесены на депозитный счет арбитражного суда Саратовской области денежные средства в размере 25 000 руб., что подтверждается чеком-ордером от 19.04.2018.

С учетом изложенного, суд считает необходимым перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области Кочкалову Сергею Александровичу денежные

средства в размере 25 000 руб., в счет вознаграждения финансового управляющего в процедуре реализации имущества гражданина Якут Наталии Борисовны.

Руководствуясь статьями 20.6, 32, 60, 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении должника - Якут Наталии Борисовны 28.10.1974 года рождения, СНИЛС 053-410-583 23, ИНН 645205478399, 410005, город Саратов, ул. Степана Разина, д. 80, кв. 25.

Освободить Якут Наталию Борисовну 28.10.1974 года рождения от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Заявление финансового управляющего Якут Наталии Борисовны 28.10.1974 года рождения Кочкалова Сергея Александровича, г. Саратов о распределении денежных средств по делу о банкротстве № 57-9262/2018 удовлетворить.

Финансово-экономическому отделу Арбитражного суда Саратовской области перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области Кочкалову Сергею Александровичу, г. Саратов денежные средства в размере 25 000 рублей 00 копеек - вознаграждение финансового управляющего в процедуре реализации имущества гражданина Якут Наталии Борисовны 28.10.1974 года рождения по следующим реквизитам:

ПАО Банк «ФК Открытие»

ИНН 7706092528

КПП 526002001

БИК 042282881

Кор. Счет 30101810300000000881

Лицевой счет 40817810901083107520

Получатель: Кочкалов Сергей Александрович,

С даты завершения процедуры реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего прекращаются.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Определение о завершении процедуры реализации имущества должника подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки, установленные частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Саратовской области, принявший судебный акт в первой инстанции.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда по адресу: г. Саратов, улица Бабушкин взвоз, дом 1, а также может быть получена по телефону/факсу 8(8452) 98-39-11, 98-39-57.

Направить определение арбитражного суда всем лицам, участвующим в деле, в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также уполномоченному органу, в Управление Росреестра по Саратовской области, заявленную саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, службу судебных приставов.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

О.А.Чернышева