



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов

Дело № А57-5076/2017

16 января 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 10 января 2018 года

Полный текст определения изготовлен 16 января 2018 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Зуевой Л.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сычевой О.С., с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего о результатах реализации имущества гражданина,

в рамках дела, возбужденного по заявлению должника – Ольховой Елены Александровны, 21.09.1968 года рождения, ИНН 645203712861, СНИЛС 048-189-907-02, адрес регистрации: г. Саратов, ул. Соколова, д.291, о признании его несостоятельным (банкротом),

при участии в заседании:

от финансового управляющего – Дмитриева О.О. по доверенности от 23.08.2017,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратился должник - Ольховая Елена Александровна с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина, утверждении финансового управляющего из числа членов Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига».

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 04.05.2017 заявление Ольховой Е.А. принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве гражданина.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 12.07.2017 (резюлютивная часть объявлена 05.07.2017) по делу №А57-5076/2017 должник – Ольховая Елена Александровна, признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества; финансовым управляющим в деле о банкротстве Ольховой Е.А. утвержден Кочкалов Сергей Александрович (ИНН 645307171102, рег. № 13849, почтовый адрес: 410012, г. Саратов, ул. Вольская, д.127/133, оф.289), член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» (440026, город Пенза, ул. Володарского, дом 9, офис 301,303).

Публикация сообщения о признании должника банкротом и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина произведена в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 12.07.2017, сообщение №1922301, в газете «Коммерсантъ» №127 от 15.07.2017, стр. 131.

Судебное заседание по рассмотрению отчета о результатах реализации имущества гражданина назначено на 26 декабря 2017 года.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании был объявлен перерыв с 26.12.2017 по 10.01.2018 до 14 часов 40 минут, о чем было вынесено протокольное определение. Объявление о перерыве размещено в соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 №99 «О процессуальных сроках» в информационном сервисе «Календарь судебных заседаний» на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». После перерыва судебное заседание продолжено. Состав лиц, участвующих в деле, не изменился.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений по статьям 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Суд огласил поступившие от финансового управляющего через канцелярию суда ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, реестр требований кредиторов должника на 07.12.2017, отчет финансового управляющего от 06.12.2017, запросы в регистрирующие органы в поиске имущества должника, финансовый анализ гражданина от 06.12.2017, заключение об отсутствии признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, акт описи и оценки имущества должника.

Суд огласил поступившее от конкурсного кредитора – Банк «ТРАСТ» ходатайство о неосвобождении должника от долгов.

Иные лица, участвующие в деле, явку представителей в судебные заседания, не обеспечили, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, что подтверждено отчётом о публикации судебных актов на сайте.

На основании изложенного, суд считает, что все меры к извещению лиц, участвующих в деле, приняты.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Рассмотрев ходатайство финансового управляющего, изучив представленные документы, суд считает ходатайство подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

Согласно представленному в материалы дела реестру требований кредиторов должника на 07.12.2017 в реестр требований кредиторов включен:

- Банк "ТРАСТ" (ПАО) в размере 179 519,68 руб. (3-я очередь)
- КБ "РЕНЕССАНС КРЕДИТ" (ООО) в размере 128 183,00 руб. (3-я очередь)
- АО АКБ "ЭКСПРЕСС-ВОЛГА" в размере 278 830,20 руб. (3-я очередь).

Требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют.

Из представленных документов следует, что финансовым управляющим в ходе процедуры реализации имущества должника были приняты все необходимые меры, направленные на поиск и выявление имущества должника, в том числе сделаны запросы в регистрирующие органы.

Согласно ответу Межрайонной ИФНС России по Саратовской области от 27.07.2017г. №05-21/016507, в ЕГРП не содержатся сведения о физическом лице Ольховой Е.А. как об индивидуальном предпринимателе. Сумма дохода Ольховой Е.А. за 2013 год составила в сумме 232 805,70 рублей, за 2014 год - 275 496,61 рублей, за 2015 год - 238 841,85 рублей, за 2016 год - 328 029,44 рублей.

Согласно письма ГИБДД УМВД России по городу Саратову от 25.07.2017 г. №8/4373 за Ольховой Е.А. транспортных средств не значилось, за последние три года не регистрировались.

Согласно ответу, представленному из филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Саратовской области от 10.08.2017 г. №64/192/003/2017-6238 за Ольховой Е.А. недвижимое имущество отсутствует.

Согласно ответу Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Саратовской области от 14.07.2017 г. №1683 в отношении Ольховой Е.А. регистрационные действия отсутствуют.

Согласно ответу ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Саратовской области» от 04.08.2017г. №1741 на должника маломерные суда не зарегистрированы.

Согласно ответу МУП «Городское БТИ» от 24.07.2017 г. №1911 должник не имеет права собственности на объекты недвижимого имущества на территории города Саратова.

Кроме того, 11.10.2017 г. была произведена опись и оценка имущества, находящегося в квартире должника. Согласно акта описи и оценки имущества Ольховая Е.А. не владеет движимым имуществом обычной домашней обстановки и обихода (имущество, на которое не может быть обращено взыскание на основании ст. 446 ГПК РФ).

Анализ финансового состояния должника показал, что задолженность Ольховой Елены Александровны возникла перед кредиторами в результате ненадлежащего исполнения должником обязательств по следующим договорам:

- АО «Тинькофф банк» по денежным обязательствам в сумме 218 387,33 руб., вытекающим из кредитного договора № 0008856221,
- КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) по денежным обязательствам в сумме 118 430,62 руб., вытекающим из кредитного договора № 11750113641 от 23.01.2014,
- АО «АЛЬФА-БАНК» по денежным обязательствам в сумме 24 257,48 руб., вытекающим из кредитного договора № PILCGFRR120920ABPZU от 20.09.2012,
- ПАО «Почта Банк» по денежным обязательствам в сумме 16 579 руб., вытекающим из кредитного договора № 16501146 от 28.08.2014,
- ПАО КБ «УБРиР» по денежным обязательствам в сумме 56 725,05 руб., вытекающим из кредитного договора № KD72543000000593 от 28.08.2014,
- ПАО НБ «ТРАСТ» по денежным обязательствам в сумме 141 269,17 руб., вытекающим из кредитных договоров № 2361080575 от 14.09.2013 и № 2528226551 от 24.09.2014,
- АО АКБ «ЭКСПРЕСС-Волга» по денежным обязательствам в сумме 334 243,65 руб., вытекающим из кредитного договора № 774-48016136-810/14ф от 28.04.2014.

Должник в настоящее время осуществляет трудовую деятельность в должности оператора заправочных станций АЗК №210 ООО «ЛУКОЙЛ-Нижеволжскнефтепродукт». В браке не состоит, несовершеннолетних детей не имеет.

Исходя из вышеизложенного финансовый управляющий сделал вывод об отсутствии у должника имущества, которое можно реализовать в ходе процедуры банкротства. Какое либо иное недвижимое имущество у должника отсутствует, обратного не предоставлено. Размер задолженности гражданина в данном случае превышает стоимость его имущества.

В этой связи, финансовый управляющий обратился в Арбитражный Суд Саратовской области с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина Ольховой Елены Александровны.

Погашение требований кредиторов должника не производилось по причине нехватки денежных средств, отсутствия имущества должника.

Финансовым управляющим при анализе наличия либо отсутствия признаков фиктивного или преднамеренного банкротства должника сделаны следующие выводы об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства Ольховой Е.А.

В настоящее время у должника отсутствует какое-либо имущество или имущественные права, за счет которых возможно осуществить погашение требований кредиторов в полном объеме и дальнейшего финансирования процедуры реализации имущества должника, оплаты расходов финансовому управляющему. Дальнейшее проведение процедуры реализации имущества гражданина не целесообразно.

За время проведения процедуры реализации имущества Ольховой Е.А. жалобы на действия/бездействия финансового управляющего от кредиторов и уполномоченных органов не поступало.

Процедура реализации имущества гражданина является завершающей стадией банкротства и его целью является формирование конкурсной массы, ее реализация и осуществление расчетов с кредиторами.

Между тем, судом установлено, что включенные в реестр требований кредиторов должника требования, не погашены из-за отсутствия у должника денежных средств и имущества.

Учитывая, что все мероприятия в отношении должника Ольховой Е.А. в ходе процедуры реализации имущества гражданина проведены, финансовый управляющий должника обоснованно обратился в арбитражный суд с ходатайством о завершении в отношении должника процедуры банкротства - реализация имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 1, 2 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункта 3 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В материалы дела от конкурсного кредитора - Банк «ТРАСТ» поступило ходатайство о неосвобождении должника от долгов.

Как указывает в ходатайстве кредитор, при заключении кредитного договора, Ольховой Е.А. были указаны сведения о доходах, получаемых на момент заключения в размере 40 000 руб., а именно основной персональный доход в размере 20 000 руб. по месту работы: ООО «Лукойл НВНП» и дополнительный доход в размере 25 000 руб., что подтверждается анкетой к заявлению о предоставлении кредита на неотложные нужды, подписанного лично должником (раздел информация о работе).

Кроме того, при заключении кредитного договора Ольховой Е.А. в Анкете к Заявлению о предоставлении кредита на неотложные нужды указаны непогашенные кредитные обязательства в банке «Тинькофф» в размере 150 000 руб. с ежемесячным платежом в размере 7 000 руб., ЗАО «Экспресс-Волга» в размере 137 000 р. с ежемесячным платежом в размере 3 200 р., «Альфа-Банк» в размере 35 000 руб. с ежемесячным платежом в размере 600 р., «ХКБ Банк» (ПАО) с ежемесячным платежом в размере 9 600 руб. Таким образом, совокупный платеж по указанным обязательствам составляет 20 400 руб.

По данным БКИ у должника на момент заключения договора также имелись непогашенные кредитные обязательства по следующим договорам:

- ПК «Чужой» кредит, ежемесячный платеж 1621 руб.
- ПК «Чужой» кредит, ежемесячный платеж 2050 руб.
- ПК «Чужой» кредит, ежемесячный платеж 1000 руб.
- ПК «Чужой» кредит, ежемесячный платеж 19 335руб.
- ПК «Чужой» кредит, ежемесячный платеж 2138 руб.
- ПК «Чужой» кредит, ежемесячный платеж 968 руб.
- ПК «Чужой» кредит, ежемесячный платеж 3500 руб.

Таким образом, согласно расчетам кредитора, совокупный платеж Ольховой Е.А. по кредитным обязательствам на самом деле составлял 30 612 руб.

Банк «ТРАСТ» в своих возражения указывает, что при выдаче кредита Банк оценивал остаток денежных средств на проживание Должника в размере 22 709 руб. с учетом ежемесячных платежей по кредитным обязательствам перед другими банками в размере 20 400 руб. и ежемесячного платежа в размере 1891 руб. по предоставленному Банком «Траст» (ПАО) кредиту (45 000 руб. – 2040 руб. – 1891 руб. = 22 709 руб.).

При условии, если при выдаче кредита был бы известен достоверный доход Ольховой Е.А. в размере 25 801,32 руб. (согласно справке 2-НДФЛ № 4218 от 30.10.2017 года, среднемесячный доход за 6 месяцев, предшествующих месяцу подачи Должника заявки на кредит в совокупности составил 154 807,97 руб., т.е. 25 801,32 руб.) и кредитная нагрузка по действующим активным кредитам, это существенно повлияло на оценку кредитоспособности Должника и решение Банка о выдаче кредита было бы отрицательным.

Таким образом, кредитор указывает, что Ольховая Е.А. при заключении кредитного договора в Банке «Траст» (ПАО) предоставила недостоверные сведения о своем доходе и непогашенных кредитных обязательствах.

В опровержение доводов конкурсного кредитора о предоставлении должником при заключении с ним кредитного договора недостоверных сведений о своем доходе, Ольховая Е.А. представила в материалы дела справки о доходах физического лица по форме 2-НДФЛ, из которых суд делает вывод о том, что общая сумма дохода Ольховой Е.А. в 2014 году составляла 275 496,61 руб., в 2015 году – 237 841,85 руб., в 2016 году – 328 029,44 руб. Таким образом, представленные должником сведения о наличии основного персонального дохода в размере 20 000,00 руб., подтверждается документально.

Представитель финансового управляющего пояснил, что при проведении финансового анализа должника, было установлено, что в связи с переводом Ольховой Е.А. на другие должности в месте получения дополнительного дохода, сумма ее заработка уменьшалась в зависимости от выполняемых обязанностей.

На утверждение кредитора о наличии на момент заключения кредитного договора дополнительных обязательств перед ПК «Чужой», в материалы дела должником представлен отчет бюро кредитных историй от 27.12.2017, из которого не усматриваются какие-либо кредитные отношения Ольховой Е.А. с ПК «Чужой».

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, о недоказанности доводов Банка «Траст» (ПАО) о предоставлении Ольховой Е.А. недостоверных сведений о своем доходе и непогашенных кредитных обязательствах.

Кроме того, на возражения кредитора, представитель финансового управляющего пояснил, что Ольховая Е.А. не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики; административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство не подвергался. Доказательства наличия вышеуказанных обстоятельств в материалах дела отсутствуют. Все затребованные финансовым управляющим документы предоставлялись должником в обусловленный срок, предоставленная должником информация была подтверждена ответами на запросы из государственных органов.

На утверждение кредитора о предоставлении должником ложных сведений при получении кредита, представитель финансового управляющего указал, что данное деяние не доказано. Арбитражный суд (рассматривая дело о банкротстве) не может произвольно установить совершение или несвершение деяния, предусмотренного статьей 14.11 КоАП РФ. Данного вступившего в законную силу документа о привлечении Ольховой Е.А. к административной ответственности по указанной статьей КоАП РФ нет, данное обстоятельство, которое могло бы быть основанием для неосвобождения Ольховой Елены Александровны от обязательств (по правилам ст. 213.28 Закона о банкротстве) - отсутствует.

Как следует из пояснений представителя финансового управляющего, при решении вопроса о возможности освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, финансовый управляющий не усматривает в действиях должника недобросовестных действий при получении кредитов, при производстве процедуры реализации имущества и т.д. Все затребованные финансовым управляющим документы

предоставлялись в обусловленный срок, предоставленная должником информация была подтверждена ответами на запросы из государственных органов.

Таким образом, ввиду того, что доказательств, подтверждающие наличие обстоятельств, установленных пунктом 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и являющихся основанием для неприменения в отношении Ольховой Е.А. правила об освобождении от исполнения обязательств, в материалах настоящего дела о банкротстве на дату вынесения настоящего определения не представлено, суд отклоняет доводы Банке «Траст» (ПАО) по неосвобождению должника от долговых обязательств.

Суд также считает необходимым разъяснить, что положениями статьи 213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены следующие последствия признания гражданина банкротом:

1. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

2. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного периода по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа в ходе вновь возбужденного дела о банкротстве гражданина правило об освобождении гражданина от обязательств, предусмотренное пунктом 3 статьи 213.28 настоящего Федерального закона, не применяется.

Неудовлетворенные требования кредиторов, по которым наступил срок исполнения, могут быть предъявлены в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

После завершения реализации имущества гражданина в случае, указанном в настоящем пункте, на неудовлетворенные требования кредиторов, по которым наступил срок исполнения, арбитражным судом выдаются исполнительные листы.

3. В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой

процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Руководствуясь статьями 213.9, 213.24, 213.28, 213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества гражданки Ольховой Елены Александровны, 21.09.1968 года рождения, уроженку города Саратова, ИНН 645203712861, СНИЛС 048-189-907-02, адрес регистрации: г. Саратов, ул. Соколовая, д.291.

Освободить Ольховую Елену Александровну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реструктуризации долгов гражданина и реализации имущества, за исключением требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина, требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

С момента завершения процедуры реализации имущества гражданки Ольховой Елены Александровны полномочия финансового управляющего Кочкалова Сергея Александровича считать прекращёнными.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В случае повторного признания Ольховой Е.А. банкротом в течение указанного периода по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа в ходе вновь возбужденного дела о банкротстве гражданина правовая норма об освобождении гражданина от обязательств, предусмотренная пунктом 3 статьи 213.28 настоящего Федерального закона, не применяется.

В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Определение может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить определение арбитражного суда должнику, финансовому управляющему, кредиторам в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Зуева Л.В.