



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел.: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов  
15 марта 2019 года

Дело № А57-3755/2018

Резолютивная часть определения объявлена 11 марта 2019 года  
Полный текст определения изготовлен 15 марта 2019 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Чернышевой О.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Титовой Э.Д., рассмотрев отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина, в рамках дела № А57-3755/2018, возбужденного по заявлению должника – Коноваловой Елены Сергеевны 18.01.1994 года рождения, СНИЛС 156-764-676 15, ИНН 641703118666, 413266, Саратовская область, Краснокутский район, с. Усатово, ул. Центральная, дом 14 (далее – Коновалова Е.С.), о признании несостоятельным (банкротом), без участия сторон в судебном заседании,

### УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 21 мая 2018 года (резюлютивная часть от 14 мая 2018 года) должник – Коновалова Е.С. признана несостоятельным (банкротом) и в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина на пять месяцев, до 15.10.2018. Финансовым управляющим должника утвержден Кочкалов Сергей Александрович – член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» (440026, город Пенза, улица Володарского, дом 9). Регистрационный номер Кочкалова Сергея Александровича в реестре арбитражных управляющих – 13849, ИНН 645307171102, адрес для направления почтовых отправлений: 410026, город Саратов, ул. Большая Казачья, д. 113, оф. 412.

Сведения о введении в отношении Коноваловой Е.С. процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №95 от 02.06.2018, стр. 125.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 17 октября 2018 года (резюлютивная часть объявлена 11 октября 2018 года) срок реализации имущества в отношении должника был продлен на один месяц, до 15 ноября 2018 года.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 05 декабря 2018 года (резолютивная часть объявлена 28 ноября 2018 года) срок реализации имущества в отношении должника был продлен на один месяц, до 15 декабря 2018 года. Определением Арбитражного суда Саратовской области от 19 декабря 2018 года (резолютивная часть объявлена 13 декабря 2018 года) срок реализации имущества в отношении должника был продлен на один месяц, до 15 января 2019 года. Назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса о продлении или завершении реализации имущества.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений по статьям 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание, назначенное на 11.03.2019, не обеспечили, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 февраля 2011 года №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второй части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, что подтверждено отчетом о публикации судебных актов на сайте.

На основании изложенного, суд считает, что все меры к извещению лиц, участвующих в деле, приняты.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и

надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Рассмотрев вопрос о завершении реализации имущества должника, изучив представленные документы, суд пришел к следующим выводам.

Согласно представленному в материалы дела реестру требований кредиторов должника, требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют.

В реестре требований кредиторов сформированы требования кредиторов третьей очереди в общей сумме 1 048 996 руб.:

1. Определением Арбитражного суда Саратовской области от 21 августа 2018 года по делу № А57-3755/2018 требования кредитора Забелло В.П. включены в третью очередь реестра требований кредиторов в размере 298 996,00 руб.;

2. Определением Арбитражного суда Саратовской области от 21 августа 2018 года по делу № А57-3755/2018 требования кредитора Забелло А.В. включены в третью очередь реестра требований кредиторов в размере 250 000,00 руб.;

3. Определением Арбитражного суда Саратовской области от 21 августа 2018 года по делу № А57-3755/2018 требования кредитора Забелло О.В. включены в третью очередь реестра требований кредиторов в размере 250 000,00 руб.;

4. Определением Арбитражного суда Саратовской области от 21 августа 2018 года по делу № А57-3755/2018 требования кредитора Гордеевой СВ. включены в третью очередь реестра требований кредиторов в размере 250 000,00 руб.

Из представленных документов следует, что финансовым управляющим в ходе процедуры реализации имущества должника были приняты все необходимые меры, направленные на поиск и выявление имущества должника, в том числе сделаны запросы в регистрирующие органы.

Согласно ответу Отделения ПФ РФ по Саратовской области №730 от 31.05.2018 г., в отношении застрахованного лица Коноваловой Е.С. имеются сведения, составляющие пенсионные права. В качестве плательщика страховых взносов Коновалова Е.С. не зарегистрирована.

Согласно справке Межрайонной ИФНС России №9 по Саратовской области от 07.06.2018 № 10-55/07185:

- сведения о доходах Коноваловой Е.С. по форме 2-НДФЛ за 2015 г., 2016 г., 2017 г. инспекцией предоставлены не были;

- сведения о наличии зарегистрированных объектах налогообложения (недвижимость, транспорт, земля) по данным Инспекции отсутствуют;

- должник не зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, сведения о доходах, полученных от предпринимательской деятельности отсутствуют;
- по данным ЕГРЮЛ должник не является учредителем и/или руководителем юридических лиц.

Согласно ответу, представленного из филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Саратовской области от 20.06.2018 №64/192/003/2018-5121, информация о принадлежащих Коноваловой Е.С. объектах недвижимости отсутствует.

Согласно сведениям межрайонного территориального отдела Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Саратовской области от 25.07.2018 г. № 2127, в отношении Коноваловой Е.С. регистрационные действия отсутствуют.

Согласно ответу РЭО ГИБДД УМВД РФ по г. Саратову №8/3925 от 01.06.2018 за Коноваловой Е.С. зарегистрировано следующее транспортное средство:

1. ОПЕЛЬ АСТРА. 2008 г.в., (VIN) XUF0АНL089В011559.

Финансовым управляющим, в ходе мероприятий по формированию конкурсной массы предусмотренных процедурой реализации имущества гражданина установлено: постановлением о производстве следственного действия от 17.10.2017 по уголовному делу №11701630019000627 на принадлежащее Коноваловой Е.С. транспортное средство наложен арест и запрет на распоряжение указанным автомобилем.

В ходе мероприятий по розыску указанного транспортного средства, финансовым управляющим установлено последнее место нахождения автомобиля. Согласно постановлению о передаче материала КУСП №3975 от 14.09.2018 г. по территориальности, после ДТП транспортное средство было возвращено Коноваловой Е.С. под сохранную расписку и находилось по адресу проживания Коноваловой Е.С. до заключения под стражу, а именно: г. Саратов, ул. Блинова, д. 29.

После подачи заявления о преступлении в порядке ст. 140, 141 УПК РФ в ГУ МВД РФ по СО. финансовым управляющим, при взаимодействии с оперативным сотрудником УУР ГУ МВД России по Саратовской области установлено, что указанный автомобиль, по адресу его последнего места нахождения: пустырь за домом 29 по ул. Блинова г. Саратов отсутствует.

Согласно ответу МО МВД России «Саратовский» №11948 от 07.11.2018, на данный момент проведена проверка, материал направлен в ОП-7 УМВД России по г. Саратову.

Таким образом, финансовым управляющим предприняты все действия по розыску имущества, принадлежащего Коноваловой Е.С. и, согласно ответа ОП №7 УМВД России по

г. Саратову №955 от 16.01.2019. на данный момент проведена проверка, по результатам которой вынесено постановление о передаче материала проверки в ОП №4 в составе УМВД России по г. Саратову.

На основании перечисленных фактов, финансовым управляющим сделан вывод невозможности установления места нахождения транспортного средства, принадлежащего Коноваловой Е.С. и как следствие, невозможности реализации имущества, с целью соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Согласно ответу Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники от 07.06.2018 г. № 1584 в отношении Коноваловой Б.С. регистрационные действия отсутствуют.

Согласно ответу Краснокутского РОСП УФССП по Саратовской области от 05.06.2018 г. №64018/18/35911, в территориальном подразделении исполнительные производства в отношении Коноваловой Е.С. не находятся и не поступали.

В целях выяснения добросовестности должника и выявления признаков противоправной деятельности, наличия/отсутствия признаков преднамеренного банкротства финансовым управляющим были произведены следующие мероприятия: Выезд по месту жительства должника, опись и оценка имущества, находящегося в квартире и составление акта описи и оценки имущества от 24 июля 2018 года. Согласно акту описи и оценки имущества, должник не владеет имуществом, не отнесенным к предметам домашней обстановки и обихода, кроме того, предметы роскоши, ценное имущество, имущественные права и исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации Коноваловой Е.С. не принадлежат.

Коновалова Е.С. в настоящее время не имеет постоянного источника дохода.

Погашение требований кредиторов должника третьей очереди не производилось по причине нехватки денежных средств, отсутствия имущества должника.

В настоящее время у должника отсутствует какое-либо имущество или имущественные права, за счет которых возможно осуществить погашение требований кредиторов в полном объеме и дальнейшего финансирования процедуры реализации имущества должника, оплаты расходов финансовому управляющему. Дальнейшее проведение процедуры реализации имущества гражданина не целесообразно.

Таким образом, все мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина, финансовым управляющим выполнены, имущество у должника не выявлено, дальнейшее проведение процедуры банкротства нецелесообразно и приведет только к увеличению расходов в деле о банкротстве. Поскольку финансовым управляющим выполнены все мероприятия реализации имущества гражданина, а также в связи с

отсутствием конкурсной массы и невозможностью её пополнения для удовлетворения требований кредиторов, данная процедура в отношении должника подлежит завершению.

В соответствии с пунктом 1, 2 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

На основании п. п. 3 - 5 ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные п. п. 4 и 5 ст. 213.28 этого Закона, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не представил необходимые сведения или представил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении

от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Из приведенных норм права и разъяснений высшей судебной инстанции следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами; к гражданину-должнику предъявляются повышенные требования в части добросовестности его поведения.

По смыслу приведенных выше положений закона, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей. При этом установление судом факта злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 21 мая 2018 года суд разъяснил должнику, что согласно пункту 42 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В силу абз. 1 п. 5. ст. 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) устанавливает, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Таким образом, освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит, в частности от добросовестности его поведения.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 названного Кодекса).

Должник в заявлении указал на наличие следующих обязательств перед кредиторами:

- перед Забелло Виктором Петровичем по денежному обязательству в сумме 298 996 руб., вытекающему из приговора суда от 30.11.2017 по делу № 1-1-181/2017 (в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением и в счет возмещения расходов, связанных с похоронами);

- перед Забелло Александром Викторовичем по денежным обязательствам в сумме 250 000 руб., вытекающим из приговора суда от 30.11.2017 по делу № 1-1-181/2017 (в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением);

- перед Забелло Оксаной Викторовной по денежному обязательству в сумме 250 000 руб., вытекающему из приговора суда от 30.11.2017 по делу № 1-1-181/2017 (в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением);



- перед Гордеевой Светланой Викторовной по денежному обязательству в сумме 250 000 руб., вытекающему из приговора суда от 30.11.2017 по делу № 1-1-181/2017 (в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением).

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу приговором Саратовской районного суда Саратовской области от 30.11.2017 по делу № 1-1-181/2017 Коновалова Е.С. совершила нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, при следующих обстоятельствах:

- 05.08.2017 г. около 19 час. водитель Коновалова Е.С, управляя технически исправным автомобилем «Опель Астра» (государственный регистрационный знак А379МК 164), осуществляла движение со скоростью около 80 км/ч в направлении п. Дубки по 7 км автодороги «г. Саратов - п. Дубки» на территории Саратовского района Саратовской области. При этом, приближаясь по второстепенной дороге к перекрестку, обозначенному знаком 2.4, подсудимая, в нарушение пп. 10.1 и 9.10 Правил дорожного движения РФ (утв. постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090, с послед, изменениями), не приняла мер к остановке своего автомобиля и сократила дистанцию до находившегося впереди автомобиля «Нисан Альмера» (государственный регистрационный знак Т983КМ 64), под управлением Иксанова В.П., остановившегося перед перекрестком и уступавшего дорогу приближавшемуся по главной дороге автомобилю «Фиат Добло» (государственный регистрационный знак М123МО 64) под управлением Забелло В.П. В этот момент, во избежание столкновения с автомобилем «Нисан Альмера», игнорируя требования п. 9.7 Правил, Коновалова Е.С. пересекла дорожную разметку 1.1 (сплошную линию) и выехала на полосу встречного движения, где столкнулась с двигавшемся во встречном направлении указанным выше автомобилем «Фиат Добло». В результате дорожно-транспортного происшествия, пассажир автомобиля «Фиат Добло» Забелло Л.В. получила телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред её здоровью по признаку опасности для жизни.

Смерть Забелло Л.В. наступила 06.08.2017 г., в результате тупой травмы тела с переломами костей скелета и ушибами внутренних органов, осложнившейся развитием шока.

Потерпевшими Забелло В.П., Забелло А.В., и О.В., Гордеевой СВ. (супругом и детьми погибшей) в рамках настоящего уголовного дела заявлены гражданские иски о взыскании с подсудимой - гражданского ответчика - в счёт компенсации морального вреда, причиненного смертью близкого родственника - по 1 000 000 руб. (в судебном заседании Забелло В.П. уменьшил исковые требования в этой части, с учетом добровольного возмещения подсудимой 40 000 руб. - до 960 000 руб.) Кроме того, Забелло В.П. просил взыскать расходы на оплату услуг представителя – 50 000 руб., а также расходы, связанные с

похоронами супруги, с учетом частичного возмещения страховой компанией в размере 25 000 руб. - в сумме 58 996 руб.

Исковые требования потерпевших о компенсации морального вреда в результате смерти их близкого родственника, что заведомо причинило им нравственные страдания, удовлетворены судом, в соответствии со ст. 151, 1099-1101 ГК РФ. С учётом требований разумности и справедливости, степени нравственных страданий, индивидуальных особенностей их личностей, степени их родства с погибшей, материального и семейного положения сторон, суд посчитал необходимым определить ко взысканию с подсудимой, управлявшей автомобилем и являющейся его собственником, в пользу Забелло А.В., и О.В., Гордеевой С.В. – по 250 000 рублей, в пользу Забелло В.П., с учетом частичного добровольного возмещения – 210 000 рублей, в качестве компенсации морального вреда.

Кроме того, на основании ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права. При этом, суд исходил из того, что потерпевшим Забелло В.П. документально подтверждены следующие необходимые и разумные расходы, связанные со смертью супруги: услуги по захоронению в размере 70 000 руб. (25000 руб. из которых возмещены страховой компанией), расходы на поминальные обеды в размере 13 996 руб. Такие расходы, по мнению суда, истец понес непосредственно в результате совершенного ответчиком преступления. При этом, оснований для применения правил ст. 1083 ГК РФ суд не усмотрел и посчитал необходимым взыскать в пользу потерпевшего с подсудимой в счет возмещения расходов, связанных с похоронами, 58 996 рублей.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что положения об освобождении от обязательств перед:

- Забелло Виктором Петровичем по денежному обязательству в сумме 298 996 руб.;
- Забелло Александром Викторовичем по денежным обязательствам в сумме 250 000 руб.;
- Забелло Оксаной Викторовной по денежному обязательству в сумме 250 000 руб.;
- Гордеевой Светланой Викторовной по денежному обязательству в сумме 250 000 руб., в отношении должника не подлежат применению в силу прямого указания Закона о банкротстве.

В остальной части суд считает необходимым освободить Коновалову Елену Сергеевну 18.01.1994 г.р. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, установленных пунктом 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и являющихся основанием для неприменения в остальной части в отношении Коноваловой Елены Сергеевны правила об освобождении от исполнения обязательств, в материалах настоящего дела о банкротстве на дату вынесения настоящего определения отсутствуют.

Суд также считает необходимым разъяснить, что положениями статьи 213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены следующие последствия признания гражданина банкротом:

1. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

2. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного периода по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа в ходе вновь возбужденного дела о банкротстве гражданина правило об освобождении гражданина от обязательств, предусмотренное пунктом 3 статьи 213.28 настоящего Федерального закона, не применяется.

Неудовлетворенные требования кредиторов, по которым наступил срок исполнения, могут быть предъявлены в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

После завершения реализации имущества гражданина в случае, указанном в настоящем пункте, на неудовлетворенные требования кредиторов, по которым наступил срок исполнения, арбитражным судом выдаются исполнительные листы.

3. В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Судом рассматривается требование финансового управляющего о перечислении с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области Кочкалову Сергею Александровичу денежные средства в размере 25 000 руб., в счет вознаграждения

финансового управляющего в процедуре реализации имущества гражданина Коноваловой Елены Сергеевны.

В силу статьи 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий утверждается арбитражным судом в порядке, предусмотренным ст. 45 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 213.4 настоящего Федерального закона.

Согласно абзацу 5 пункта 1 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право обращаться в арбитражный суд с заявлениями и ходатайствами в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения для финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Согласно части 4 статьи 213.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в заявлении о признании гражданина банкротом указываются наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий.

Денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда.

Судом установлено, что при обращении в арбитражный суд с заявлением о признании должника - Коноваловой Елены Сергеевны несостоятельным (банкротом), в качестве обеспечения выплаты вознаграждения финансовому управляющему, заявителем внесены на депозитный счет арбитражного суда Саратовской области денежные средства в размере 25 000 руб., что подтверждается чеком-ордером от 01.02.2018.

С учетом изложенного, суд считает необходимым перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области Кочкалову Сергею Александровичу денежные средства в размере 25 000, в счет вознаграждения финансового управляющего в процедуре реализации имущества гражданина Коноваловой Елены Сергеевны.

Руководствуясь статьями 20.6, 32, 60, 213.28, 216 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении должника – Коноваловой Елены Сергеевны 18.01.1994 года рождения, СНИЛС 156-764-676 15, ИНН 641703118666, 413266, Саратовская область, Краснокутский район, с. Усатово, ул. Центральная, дом 14.

Не применять в отношении Коноваловой Елены Сергеевны 18.01.1994 г.р. правила об освобождении от обязательств перед кредиторами:

- Забелло Виктором Петровичем по денежному обязательству в сумме 298 996 руб.;
- Забелло Александром Викторовичем по денежным обязательствам в сумме 250 000 руб.;
- Забелло Оксаной Викторовной по денежному обязательству в сумме 250 000 руб.;
- Гордеевой Светланой Викторовной по денежному обязательству в сумме 250 000 руб.

В остальной части освободить Коновалову Елену Сергеевну 18.01.1994 г.р. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Заявление финансового управляющего Коноваловой Елены Сергеевны 18.01.1994 г.р. – Кочкалова Сергея Александровича, г. Саратов о распределении денежных средств по делу о банкротстве № А57-3755/2018 удовлетворить.

Финансово-хозяйственному отделу Арбитражного суда Саратовской области перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области Кочкалову Сергею Александровичу, г. Саратов денежные средства в размере 25 000 рублей 00 копеек, в счет погашения задолженности по вознаграждению финансового управляющего в процедуре реализации имущества гражданина Коноваловой Елены Сергеевны по делу №А57-3755/2018 по следующим реквизитам:

ПАО Банк «ФК Открытие»

ИНН 7706092528

КПП 526002001

БИК 042282881

Кор. Счет 30101810300000000881

Лицевой счет 40817810901083107520

Получатель: Кочкалов Сергей Александрович,

Назначение платежа: вознаграждение финансового управляющего в процедуре реализации имущества гражданина Коноваловой Елены Сергеевны по делу №А57-3755/2018.

С даты завершения процедуры реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего прекращаются.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Определение о завершении процедуры реализации имущества должника подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки, установленные частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Саратовской области, принявший судебный акт в первой инстанции.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда по адресу: г. Саратов, улица Бабушкин взвоз, дом 1, а также может быть получена по телефону/факсу 8(8452) 98-39-11, 98-39-57.

Направить определение арбитражного суда всем лицам, участвующим в деле, в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также уполномоченному органу, в Управление Росреестра по Саратовской области, заявленную саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, службу судебных приставов.

Судья Арбитражного суда  
Саратовской области

О.А. Чернышева