



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел.: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов
16 июля 2019 года

Дело № А57-32143/2017

Резолютивная часть определения объявлена 09 июля 2019 года
Полный текст определения изготовлен 16 июля 2019 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Яценко Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Крыловой А.А., рассмотрев дело по заявлению Оганесян Соны Владимировны, 24.01.1987 г.р., уроженки г. Ахалцихе Грузия (410000, г. Саратов, ул. Большая Казачья, д.43А, кв.10, ИНН 644306391304, СНИЛС 155-192-622-66) о признании его несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании:

Оганесян С.В. (паспорт обозревался),

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление должника – Оганесян Соны Владимировны, 24.01.1987 г.р., уроженки г. Ахалцихе Грузия (410000, г. Саратов, ул. Большая Казачья, д.43А, кв.10, ИНН 644306391304, СНИЛС 155-192-622-66) о признании ее несостоятельным (банкротом), введении в отношении должника процедуры реализации имущества должника, утверждении финансовым управляющим кандидатуру из числа членов Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» (440026, г.Пенза, ул.Володарского, д.9, офисы 301, 303).

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 10 января 2018 года заявление Оганесян Соны Владимировны принято к производству. Назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса обоснованности заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 15 марта 2018 года должник – Оганесян Сона Владимировна, 24.01.1987 г.р., уроженка г. Ахалцихе Грузия (410000, г. Саратов, ул. Большая Казачья, д.43А, кв.10, ИНН 644306391304, СНИЛС 155-192-622-66)

признана несостоятельным (банкротом) и в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 5 (пять) месяцев, до 06.08.2018.

Финансовым управляющим должника утвержден Кочкалов Сергей Александрович, являющийся членом Ассоциации "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Лига" (440026, Пензенская область, Пенза, Володарского, 9).

Сведения о введении в отношении Оганесян Соны Владимировны процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «КоммерсантЪ» от 24.03.2018.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 09 августа 2018 года срок процедуры реализации имущества должника - Оганесян Соны Владимировны, 24.01.1987 г.р., уроженку г. Ахалцихе Грузия (410000, г. Саратов, ул. Большая Казачья, д.43А, кв.10, ИНН 644306391304, СНИЛС 155-192-622-66) продлен на 1 (один) месяц, до 06 сентября 2018 года.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 30 августа 2018 года срок процедуры реализации имущества должника - Оганесян Соны Владимировны, 24.01.1987 г.р., уроженку г. Ахалцихе Грузия (410000, г. Саратов, ул. Большая Казачья, д.43А, кв.10, ИНН 644306391304, СНИЛС 155-192-622-66) продлен на 1 (один) месяц, до 06 октября 2018 года.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 04 октября 2018 года срок процедуры реализации имущества должника - Оганесян Соны Владимировны, 24.01.1987 г.р., уроженки г. Ахалцихе Грузия (410000, г. Саратов, ул. Большая Казачья, д.43А, кв.10, ИНН 644306391304, СНИЛС 155-192-622-66) продлен на 1 (один) месяц, до 06 ноября 2018 года.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 07 ноября 2018 года срок процедуры реализации имущества должника - Оганесян Соны Владимировны, 24.01.1987 г.р., уроженки г. Ахалцихе Грузия (410000, г. Саратов, ул. Большая Казачья, д.43А, кв.10, ИНН 644306391304, СНИЛС 155-192-622-66) продлен на 2 (два) месяца, до 06 января 2019 года.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 14 января 2019 года срок процедуры реализации имущества должника - Оганесян Соны Владимировны, 24.01.1987 г.р., уроженки г. Ахалцихе Грузия (410000, г. Саратов, ул. Большая Казачья, д.43А, кв.10, ИНН 644306391304, СНИЛС 155-192-622-66) продлен на 2 (два) месяца, до 06 марта 2019 года.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений по статьям 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Иные лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание, назначенное на 02.07.2019, не обеспечили, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 февраля 2011 года №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второго части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 12.06.2019, что подтверждено отчётом о публикации судебных актов на сайте.

На основании изложенного, суд считает, что все меры к извещению лиц, участвующих в деле, приняты.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Рассмотрев ходатайство финансового управляющего о завершении реализации имущества должника с неприменением правила об освобождении от обязательств, изучив представленные документы, суд пришел к следующим выводам.

Согласно представленному в материалы дела реестру требований кредиторов должника, требования кредиторов первой и второй, третьей очереди отсутствуют.

Из представленных документов следует, что финансовым управляющим в ходе процедуры реализации имущества должника были приняты все необходимые меры,

направленные на поиск и выявление имущества должника, в том числе сделаны запросы в регистрирующие органы.

Согласно ответу Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы России по Фрунзенскому району г. Саратова №03-25/02795 от «03» апреля 2018 г.:

- Представлены сведения о доходах физических лиц по форме 2-НДФЛ: за 2016 год общая сумма дохода должника составила 129 951,50 руб., за 2015 год,- 426 678,72 рублей.

Инспекция сообщает, что ОГАНЕСЯН С.В., ИНН 644306391304 не является руководителем (учредителем) юридического лица, сведения об объектах собственности отсутствуют.

Согласно ответу, представленному из филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Саратовской области № 64/192/003/2018-2788 от 04.04.2018г. получена следующая информация: в отношении правообладателя - Оганесян Сона Владимировна, дата рождения 24.01.1987, гражданство Российской Федерации, паспорт гражданина Российской Федерации: серия 63 06 № 963924, выдан 27.02.2007 ОВД Октябрьского района гор. Саратова, 640-005; адрес места жительства или места пребывания: Саратовская область, г. Саратов, ул. Большая Казачья, д 43 А, кв. 10; СНИЛС 155-192-622 66,, за период с 07.07.1997 по 02.04.2018 принадлежали (принадлежат) следующие объекты недвижимости: Жилое помещение на праве собственности, кадастровый номер 64:48:050359:213 по адресу Саратовская область, г Саратов, ул. Рабочая, д. 16, кв. 26. общей площадью 32,3 кв.м. Право прекращено 31.08.2007г.

Согласно сведениям межрайонного территориального отдела Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Саратовской области от 06.11.2018 г. № 3145 (Гостехнадзора) в отношении Оганесян Соны Владимировны 24.01.1987 г.р. сведений о наличии самоходных машин и других видов техники не имеется.

По сведениям Межрайонной регистрационно-экзаменационной инспекции безопасности дорожного движения Управления министерства, внутренних дел России по Саратовской области от 27.03.2018 № 8/2224 в результате проведенной проверки в Федеральной информационной системы Госавтоинспекции МВД России (ФИС ГИБДД-М), по учетным данным указанной базы ранее и в настоящее время (в том числе за три последних года) на имя Оганесян Сона Владимировна 24.01.1987г.р. зарегистрированных и снятых с учета транспортных средств по г.Саратову и Саратовской области не значится.

Согласно ответу на запрос Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Саратовской области №30-3747от

30.03.2018г. получена следующая информация: Оганесян Сона Владимировна (24.01.1987 года рождения, ИНН 644306391304) в качестве плательщика страховых взносов в Отделении Пенсионного фонда РФ по Саратовской области не зарегистрирована.

Как указывает финансовый управляющий, мероприятия в целях выяснения добросовестности должника и выявления признаков противоправной деятельности, наличия/отсутствия признаков преднамеренного банкротства: выезд по месту жительства должника, опись и оценка имущества, находящегося в квартире и составление акта описи и оценки имущества проведены не были, в связи с тем, что должник перестал выходить на связь, предоставлять финансовому управляющему необходимые документы.

Таким образом, финансовый управляющим не установлено наличие-отсутствие у должника имущества, не отнесенного к предметам домашней обстановки и обихода, предметов роскоши, ценного имущества, имущественных прав и исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации. Также, не были предоставлены сведения о настоящем месте работы, о мероприятиях направленных на трудоустройство и изыскание источника дохода.

Согласно ответов ГУ - Отделение ПФ РФ по Саратовской области и ИФНС России по Фрунзенскому району г. Саратова, должник в настоящее время источника дохода не имеет.

Учитывая, что все мероприятия в отношении должника - Оганесян Соны Владимировны в ходе процедуры реализации имущества гражданина проведены, финансовый управляющий должника обоснованно обратился в арбитражный суд с ходатайством о завершении в отношении должника процедуры банкротства - реализация имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 1, 2 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов

гражданина или реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные п. п. 4 и 5 ст. 213.28 этого Закона, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не представил необходимые сведения или представил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Из приведенных норм права и разъяснений высшей судебной инстанции следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами; к гражданину-должнику предъявляются повышенные требования в части добросовестности его поведения.

По смыслу приведенных выше положений закона, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей. При этом установление судом факта злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 15 марта 2018 года суд разъяснил должнику, что согласно пункту 42 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона).

Финансовый управляющий просит не применять в отношении должника – Оганесян Соны Владимировны правила освобождения от долгов, ввиду принятия последним на себя заведомо неисполнимых обязательств, гражданин не представил необходимые сведения финансовому управляющему.

Исходя из установленного законодателем условия применения механизма освобождения гражданина, признанного банкротом, от обязательств, освобождение должника от исполнения обязательств не является правовой целью банкротства гражданина - данный способ прекращения исполнения обязательств должен применяться в исключительных случаях. Иное толкование противоречит основным началам гражданского законодательства, закрепленным в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом, от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

Из приведенных разъяснений указанного постановления также следует, что, если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

В пункте 12 Постановления Пленума N 45 разъяснено, что неисполнение должником обязанности по представлению отзыва и документов, равно как и сообщение суду недостоверных либо неполных сведений, может являться основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В пункте 42 Постановления Пленума N 45 указано, что целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Таким образом, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен недобросовестным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

В процедурах банкротства на гражданина - должника возлагаются обязательства по предоставлению информации о его финансовом положении, в том числе сведений об источниках доходов (пункт 3 статьи 213.4, пункт 6 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в Определении N 310-ЭС17-14013 от 25.01.2018 по делу N А48-7405/2015, неисполнение данной обязанности не позволяет оказать гражданину действенную и эффективную помощь в выходе из кризисной ситуации через процедуру реструктуризации долгов, создает препятствия для максимально полного удовлетворения требований кредиторов, свидетельствует о намерении получить не вытекающую из закона выгоду за счет освобождения от обязательств перед лицами, имеющими к нему требования.

Подобное поведение неприемлемо для целей получения привилегий посредством банкротства.

Как указывает финансовый управляющий, Оганесян Сона Владимировна по настоящему делу подходит под критерии, установленные п. 4 вышеуказанной статьи, так как, согласно материалам дела брала на себя кредитную нагрузку в условиях отсутствия документально подтвержденного дохода, что является признаком недобросовестности. Документы, подтверждающие доход в материалы дела предоставлены не были, с финансовым управляющим должник не сотрудничал, на встречи, вопреки неоднократным запросам финансового управляющего не являлся. Кроме того, как указывает финансовый управляющий, финансовому управляющему не были представлены сведения от должника Оганесян С.В. в части подробных пояснений с указанием: целей кредитования, произошедших изменений в финансовом состоянии, иных событий, не позволивших своевременного исполнять обязательства перед кредиторами, а также иные факты, доводы в обоснование подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) с предоставлением соответствующих доказательств, в связи с чем, не представляется возможным провести анализ расходования денежных средств должником, полученных от кредитора.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Однако, у суда отсутствуют основания полагать, что должник принимал на себя заведомо неисполнимые обязательства, не исполнял принятые обязательства в отсутствие

на то объективных причин, а также умышленно последовательно наращивал задолженность, доказательства обратного в материалы дела не представлено.

Суд учитывает, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Сокрытие или уничтожение принадлежащего ему имущества, равно как сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредиторам материалами дела не подтверждается и судом не установлено.

Оценив в совокупности доказательства по делу, суд приходит к выводу, что банкротство должника было обусловлено не противоправной недобросовестной целью получения преимущества в виде необоснованного освобождения от долгов, а социально-реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

В связи с чем, основания у суда первой инстанции для не применения в отношении Оганесян Соны Владимировны правил об освобождении от исполнения обязательств, установленные статьей 213.38 Закона о банкротстве отсутствуют.

Суд также считает необходимым разъяснить, что положениями статьи 213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены следующие последствия признания гражданина банкротом:

1. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

2. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного периода по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа в ходе вновь возбужденного дела о банкротстве гражданина правило об освобождении гражданина от обязательств, предусмотренное пунктом 3 статьи 213.28 настоящего Федерального закона, не применяется.

Неудовлетворенные требования кредиторов, по которым наступил срок исполнения, могут быть предъявлены в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

После завершения реализации имущества гражданина в случае, указанном в настоящем пункте, на неудовлетворенные требования кредиторов, по которым наступил срок исполнения, арбитражным судом выдаются исполнительные листы.

3. В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Судом рассматривается требование финансового управляющего о перечислении с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области Кочкалову Сергею Александровичу денежные средства в размере 25 000 руб., в счет вознаграждения финансового управляющего в процедуре реализации имущества гражданина Оганесян Соны Владимировны.

В силу статьи 213.9 Закона о банкротстве, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий утверждается арбитражным судом в порядке, предусмотренным ст. 45 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 213.4 настоящего Федерального закона.

Согласно абзацу 5 пункта 1 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право обращаться в арбитражный суд с заявлениями и ходатайствами в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения для финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Согласно части 4 статьи 213.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в заявлении о признании гражданина банкротом указываются наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий.

Денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда.

Судом установлено, что при обращении в арбитражный суд с заявлением о признании должника - Оганесян Соны Владимировны несостоятельным (банкротом), в качестве обеспечения выплаты вознаграждения финансовому управляющему, заявителем внесены на депозитный счет арбитражного суда Саратовской области денежные средства в размере 25 000 руб., что подтверждается чеком-ордером от 25.12.2017.

С учетом изложенного, суд считает необходимым перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области Кочкалову Сергею Александровичу денежные средства в размере 25 000, в счет вознаграждения финансового управляющего в процедуре реализации имущества гражданина Оганесян Соны Владимировны.

Руководствуясь статьями 20.6, 32, 60, 213.28, 216 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении должника - Оганесян Соны Владимировны, 24.01.1987 г.р., уроженки г. Ахалцихе Грузия (410012, г. Саратов, ул. Большая Казачья, д. 43 А, кв. 10, ИНН 644306391304, СНИЛС 155-192-622-66).

Освободить Оганесян Сону Владимировну, 24.01.1987 г.р., от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Заявление финансового управляющего Оганесян С.В. Кочкалова Сергея Александровича, г. Саратов о распределении денежных средств по делу о банкротстве № 57-32143/2017 удовлетворить.

Финансово-экономическому отделу Арбитражного суда Саратовской области перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области Кочкалову Сергею Александровичу, г. Саратов денежные средства в размере 25 000 рублей 00 копеек

- вознаграждение финансового управляющего в процедуре реализации имущества гражданки Оганесян С.В. по следующим реквизитам:

Саратовский Филиал ПАО Банка «ФК Открытие»

ИНН 7706092528

КПП 526002001

БИК 042282881

Кор. Счет 30101810300000000881

Лицевой счет 40817810901083107520

Получатель: Кочкалов Сергей Александрович,

Назначение платежа: погашение задолженности по вознаграждению финансового управляющего в процедуре реализации имущества гражданки Оганесян Соны Владимировны, 24.01.1987 г.р., по делу № А57-32143/2017..

С даты завершения процедуры реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего прекращаются.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Определение о завершении процедуры реализации имущества должника подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки, установленные частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Саратовской области, принявший судебный акт в первой инстанции.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда по адресу: г. Саратов, улица Бабушкин взвоз, дом 1, а также может быть получена по телефону/факсу 8(8452) 98-39-51, 98-39-57.

Направить определение арбитражного суда всем лицам, участвующим в деле, в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также уполномоченному органу, в Управление Росреестра по Саратовской области, заявленную саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, службу судебных приставов.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Е.В.Яценко