



## **ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,  
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: [info@12aas.arbitr.ru](mailto:info@12aas.arbitr.ru)

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ** арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-27806/2016

21 мая 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 20 мая 2019 года.  
Полный текст постановления изготовлен 21 мая 2019 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Пузиной Е.В.,  
судей Грабко О.В., Самохваловой А.Ю.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания  
Половниковой В.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Мкртчяна  
Вагана Давидовича (г. Саратов)  
на определение Арбитражного суда Саратовской области от 18 февраля 2019 года  
по делу № А57-27806/2016 (судья Федорова Ю.Н.)  
в части неприменения в отношении Мкртчяна Вагана Давидовича правил об  
освобождении от обязательств в рамках дела о признании Мкртчяна Вагана  
Давидовича (410078, г. Саратов, ул. Аткарская, д. 38, ИНН 645000180403)  
несостоятельным (банкротом),  
при участии:  
от ФНС России – Читалина Е.А. по доверенности от 28.12.2018,

#### **УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление  
уполномоченного органа – ФНС России о признании должника – Мкртчяна Вагана  
Давидовича несостоятельным (банкротом); введении процедуры – реализации  
имущества гражданина; признании обоснованными и подлежащими включению в  
реестр требований кредиторов должника для удовлетворения в третью очередь

требований в сумме 7 429 566,44 руб., в том числе недоимки – 4 699 694 руб., пени – 2 529 872,44 руб., штраф – 200 000 руб.; запросить кандидатуру арбитражного управляющего из числа членов Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» (440026, г. Пенза, ул. Володарского, д.9, офис 301).

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 09 марта 2017 года (резюлютивная часть оглашена 01 марта 2017 года) заявление уполномоченного органа Федеральной налоговой службы России, в лице ИФНС России по Фрунзенскому району г. Саратова о признании должника – Мкртчяна Вагана Давидовича, 410078, г. Саратов, ул. Аткарская, д. 38 несостоятельным (банкротом), признано обоснованным и в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, сроком на пять месяцев, до 01 августа 2017 года.

Финансовым управляющим должника утвержден Кочкалов Сергей Александрович.

Объявление о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов опубликовано в Газете "Коммерсантъ" №80 от 06.05.2017, стр. 92.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 21 августа 2017 года (резюлютивная часть решения объявлена 14 августа 2017 года) должник – Мкртчян Ваган Давидович, 410078, г. Саратов, ул. Аткарская, д. 38, ИНН 645000180403, признан банкротом.

Введена процедура реализации имущества гражданина сроком на пять месяцев по 14 января 2018 года.

Финансовым управляющим должника утвержден Кочкалов Сергей Александрович.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 18.02.2019 процедура реализации имущества в отношении Мкртчяна Вагана Давидовича, 11.01.1978 года рождения, 410078, г. Саратов, ул. Аткарская, д. 38, ИНН 645000180403 завершена с неприменением в отношении Мкртчяна Вагана Давидовича правил об освобождении от обязательств.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, Мкртчян Ваган Давидович обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд.

В апелляционной жалобе заявитель просит отменить определение суда в части неприменения в отношении Мкртчяна Вагана Давидовича правил об освобождении от исполнения обязательств, т.к. полагает, что в его действиях отсутствует недобросовестное поведение.

В судебное заседание явился представитель уполномоченного органа.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, в судебное заседание не явились.

О месте и времени рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом, согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте Двенадцатого арбитражного апелляционного суда, что подтверждено отчетом о публикации судебных актов на сайте.

Через канцелярию суда от Мкртчян В.Д. поступило ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании на пять рабочих дней, приложены авиабилеты.

Судом апелляционной инстанции ходатайство Мкртчян В.Д. удовлетворено.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ, судом апелляционной инстанции объявлен перерыв в судебном заседании до 20 мая 2019 года до 09 часов 15 минут (местное время МСК+1), о чем вынесено протокольное определение.

Объявление о перерыве размещено в соответствии с рекомендациями, данными в пунктах 11-13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 99 «О процессуальных сроках», на сайте Двенадцатого арбитражного апелляционного суда.

20 мая 2019 после перерыва судебное заседание продолжено.

После перерыва в судебное заседание явился представитель уполномоченного органа.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, в судебное заседание не явились.

В материалы дела от Мкртчян В.Д. поступило ходатайство об отложении настоящего судебного заседания, в связи с тем, что доверенность на представителя выдана 16.05.19г. и представитель не знаком с материалами дела и отзывом финансового управляющего.

В соответствии с ч.5 ст. 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Исходя из анализа указанных норм, решение вопроса о необходимости отложения судебного заседания является правом суда.

В рассматриваемом случае, суд апелляционной инстанции считает заявленное ходатайство не подлежащим удовлетворению, поскольку заявитель ходатайства не указал на невозможность рассмотрения жалобы в данном судебном заседании в его отсутствие, не указал на необходимость дачи каких-либо пояснений, представления документов и т.д.

Кроме того, определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019г. удовлетворено ходатайство Мкртчян В.Д. об объявлении перерыва в судебном заседании до 20.05.2019г. на 09 час. 15 мин.

Таким образом, при указанных обстоятельствах, основания для отложения судебного заседания, в связи с выдачей доверенности представителю 16.05.19г. и не ознакомлением с материалами дела и отзывом финансового управляющего, отсутствуют, поскольку судом апелляционной инстанции было предоставлено время путем объявления перерыва на пять процессуальных дней.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в данном судебном заседании.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Представитель ФНС России полагает, что жалоба не подлежит удовлетворению, оспариваемое определение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Через канцелярию суда от финансового управляющего поступил отзыв на апелляционную жалобу, просит определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Частью 5 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) предусмотрено, что если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Поскольку от лиц, участвующих в деле возражений против рассмотрения судебного акта в пределах доводов апелляционной жалобы не поступило, законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со ст. 266, 268 АПК РФ только в обжалуемой части.

Изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, проверив в соответствии со статьей 268 АПК РФ законность и обоснованность определения в обжалуемой части в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Статьей 2 Закона о банкротстве установлено, что реализация имущества гражданина - это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости завершения процедуры банкротства в отношении должника.

Определение суда первой инстанции в части завершения процедуры банкротства в отношении Мкртчяна В.Д. лицами, участвующим в деле, по существу не оспаривается.

В соответствии с п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

При наличии таких оснований арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами, в том числе и перед уполномоченным органом (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац 5 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника свидетельствует об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

В силу 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, заявленных в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, за исключением требований, предусмотренных пунктами 4, 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Суд первой инстанции не применил в отношении гражданина Мкртчяна В.Д. правила об освобождении от исполнения обязательств, указав на наличие в поведении должника цели неправомерного освобождения от долгов, а именно с финансовым управляющим должник не сотрудничал, не предоставил доступ в помещение для осуществления финансовым управляющим своих полномочий в процедуре банкротства, не предоставлял запрашиваемые сведения и документы о составе имущества, документы, подтверждающие доход должника.

Апелляционная коллегия исходит из следующего.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ № 305-ЭС17-13146(2) от 28.04.2018г. институт банкротства граждан предусматривает - экстраординарный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени, ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им.

Вследствие этого, к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности.

Обращение в суд с целью освобождения гражданина от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия заявителя-гражданина недобросовестными, поскольку в соответствии с вышеприведенными разъяснениями Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015г. № 45 и с учетом положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абз. 17, 18 ст. 2 и ст. 213.30 Закона о банкротстве), возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения

спора (ст. 138, 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абз. 19 ст. 2, ст. 213.31 Закона о банкротстве), а также с учетом вышеприведенных разъяснений Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015г. № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пунктам 3,4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

С учетом императивного положения закона о недопустимости злоупотребления правом возможность квалификации судом действий лица как злоупотребление правом не зависит от того, ссылалась ли другая сторона спора на злоупотребление правом противной стороной.

Из материалов дела следует, что общая сумма требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на 04.02.2019 года, составила 7 429 566,00 рублей. Единственным кредитором является уполномоченный орган.

За должником числится земельный участок по адресу: Саратовская область, Энгельсский р-н, с. Генеральское, ул. Московская, 2л. (Согласно выписке из ЕГРН от 21.07.2017г. №64/192/003/2017-5853).

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 19.01.2018 г. Утверждено положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина.

Имущество несколько раз выставлялось на торги, которые признавались несостоявшимися ввиду отсутствия заявок.

14.01.2019 г. был получен ответ от УФНС России по Саратовской области о невозможности уполномоченного органа, оставить имущество за собой.

В этой связи, имущество должника Мкртчяна В.Д., а именно: земельный участок по адресу: Саратовская область, Энгельский р-н, с.Генеральское, ул. Московская, 2л., остается в собственности Мкртчяна В.Д.

Согласно ответам ГУ - Отделение ПФ РФ по Саратовской области и ИФНС по Фрунзенскому району г. Саратова, в настоящее время источника дохода должник не имеет.

Как следует из материалов дела, при принятии решения Арбитражного суда Саратовской области от 21 августа 2017 года (резолютивная часть решения объявлена 14 августа 2017 года) о признании Мкртчяна Вагана Давидовича несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина, установлено, что задолженность перед Российской Федерацией образовалась в связи с неуплатой обязательных платежей в размере 7 793 000 руб. в период ведения Мкртчян В.Д. предпринимательской деятельности.

Указанное обязательство возникло на основании решения налогового органа № 14/1 от 19.01.2011г. по результатам выездной налоговой проверки о привлечении Мкртчян В.Д. к налоговой ответственности по ст. 119, ст. 122 НК РФ за неуплату налогов, доначислены НДС, НДСФЛ, ЕСН, пени.

Таким образом, решением налогового органа подтвержден факт уклонения Мкртчян В.Д. от уплаты обязательных платежей в бюджет, что явилось основанием для обращения уполномоченного органа в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Суд апелляционной инстанции учитывает, что 04.05.2017г. финансовый управляющий направил должнику запрос о предоставлении следующих сведений: сведения о составе принадлежащего Вам имущества и месте нахождения этого имущества;

сведения о составе Ваших обязательств;

сведения об имеющихся у Вас кредиторах;

иные сведения, имеющие отношение к делу о банкротстве.

Финансовый управляющий указал, что систематически пытался связаться с должником, но должник не выходит на контакт.

В связи с невыполнением должником обязанностей, установленных Законом о банкротстве, по передаче финансовому управляющему сведений о составе имущества и иных сведений, финансовый управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением об истребовании у должника документов.

Определением суда от 29.08.2017г. ходатайство финансового управляющего Кочкалова С.А. удовлетворено, суд обязал должника - Мкртчяна Вагана Давидовича, (11.01.1978 года рождения, 410078, г. Саратов, ул. Аткарская, д. 38) предоставить финансовому управляющему Кочкалову Сергею Александровичу следующие сведения и документы: о составе принадлежащего Мкртчяну Вагану Давидовичу имущества и месте нахождения этого имущества; о составе обязательств Мкртчяна Вагана Давидовича; об имеющихся кредиторах Мкртчяна Вагана Давидовича; копию паспорта, свидетельства ИНН, свидетельства СНИЛС, свидетельств о правах на имущество (при наличии) Мкртчяна Вагана Давидовича.

Однако документы не представлены.

Мероприятия в целях выяснения добросовестности должника и выявления имущества: выезд по месту жительства должника, описание и оценка имущества, находящегося в квартире и составление акта и оценки имущества, финансовым управляющим не проведены, в связи с тем, что должник не выходил на связь,



документы не предоставлял, в том числе, документы о месте работы, о мероприятиях, направленных на трудоустройство.

Определением суда от 24.01.17г. суд обязывал должника обеспечить явку в судебное заседание. Однако Мкртчяна В.Д. в судебное заседание не явился, явку представителя не обеспечил.

Решением суда от 21.08.2017г. суд обязал должника в течение 3-х дней с даты утверждения финансового управляющего обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, материальных и иных ценностей финансовому управляющему. Документы не переданы.

Почтовая корреспонденция, направленная судом, получена Мкртчяна В.Д., что подтверждается почтовыми уведомлениями о вручении, имеющимися в материалах дела.

Таким образом, из материалов дела усматривается, что Мкртчян В.Д. игнорировал как требования суда, так и финансового управляющего.

Из материалов дела следует, что документы, подтверждающие доход в материалы дела предоставлены не были, с финансовым управляющим должник не сотрудничал, на встречи, вопреки неоднократным запросам финансового управляющего, не являлся.

Также установлены факты не предоставления финансовому управляющему со стороны должника запрашиваемых сведений, не предоставления доступа в помещение и отсутствие взаимодействия с финансовым управляющим.

Из пояснений финансового управляющего следует, что им в адрес должника направлялись запросы о предоставлении необходимых документов и о предоставлении доступа в жилое помещение, которые были проигнорированы. Должником финансовому управляющему не было предоставлено никаких документов о составе имущества, документов, подтверждающих доход должника.

Доказательств обратного не представлено.

Суд апелляционной инстанции рассматривает указанное поведение как недобросовестное.

В соответствии с п.12 постановления Пленума ВС № 45 от 13.10.2015г. неисполнение должником обязанности по предоставлению отзывает и документов, равно как и сообщение суду недостоверных либо неполных сведений, может являться основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Применительно к пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве у суда первой инстанции имелись правовые основания для отказа в защите принадлежащего Мкртчяну В.Д. права на освобождение от исполнения обязательств, установленных в деле о банкротстве гражданина, а именно не предоставление необходимых сведений финансовому управляющему, арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, при возникновении или исполнении обязательства, на котором уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов.

Законом предусмотрен прямой запрет на освобождение гражданина от исполнения обязательств в рассматриваемом случае.

Привилегию в виде освобождения от долгов получает только добросовестное лицо, не допускающее злоупотребления правом и стремящееся совершить все необходимые действия в целях расчета с кредиторами.

У кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Таким образом, апелляционная коллегия считает обоснованным не применение в отношении должника правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств.

Суд апелляционной инстанции считает, что убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить в обжалуемой части судебный акт, апелляционные жалобы не содержат.

На основании вышеизложенного, вопрос о не освобождении должника от обязательств разрешен судом первой инстанции в соответствии с действующим законодательством.

Суд апелляционной инстанции считает, что фактические обстоятельства дела установлены судом первой инстанции на основе всестороннего, полного и объективного исследования представленных доказательств при правильном применении норм материального и процессуального права.

Определение Арбитражного суда Саратовской области от 18.02.2019 года по делу № А57-27806/2016 в обжалуемой части следует оставить без изменения, апелляционную жалобу Мкртчяна В.Д. без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 188, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда Саратовской области от 18 февраля 2019 года по делу № А57-27806/2016 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме, через Арбитражный суд 1-ой инстанции, вынесший определение.

Председательствующий

Е.В. Пузина

Судьи

О.В. Грабко

А.Ю. Самохвалова