



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении процедуры реализации имущества гражданина

г. Ростов-на-Дону  
«05» февраля 2019 года

Дело № А53-34/18

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Авдяковой В.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кузьминой У.И., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества гражданина в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Барановской Ольги Евгеньевны (дата рождения: 10.06.1961г., ИНН 610100484742, СНИЛС 029-951-686-00, адрес регистрации: 346783, Ростовская область, г. Азов, ул. Солнечная, д. 64), при участии: от уполномоченного органа: Д.А. Багдасарян по доверенности от 31.05.2018

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Барановской Ольги Евгеньевны рассматривается отчет финансового управляющего должника о проделанной работе.

Финансовый управляющий в судебное заседание не явился, до судебного заседания – 07.12.2018 в электронном виде финансовым управляющим в материалы дела представлен отчет о результатах процедуры реализации имущества гражданина и ходатайство о завершении процедуры банкротства, выплате вознаграждения в сумме 25 000 руб.

Руководствуясь статьями 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд, приобщил к материалам дела представленные документы.

Представитель уполномоченного органа заявил ходатайство об объявлении перерыва в целях проверки поступления денежных средств в счет погашения требований и подготовки отзыва на ходатайство финансового управляющего завершении процедуры банкротства.

В судебном заседании 29.01.2019 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 05.02.2019 до 12 часов 45 минут.

Информация о времени и месте продолжения судебного заседания после перерыва размещена на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области <http://www.rostov.arbitr.ru>. О возможности получения такой информации лицам, участвующим в деле, разъяснено в определении о принятии заявления к производству, полученном всеми участниками дела.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, при участии:

от уполномоченного органа: Э.В. Чекомасова по доверенности от 31.05.2018

Представитель уполномоченного органа представил письменные пояснения, согласно которым против завершения процедуры банкротства Барановской Ольги Евгеньевны не возражал, однако полагал, что основания для освобождения от исполнения обязательств в части суммы 834 111,92 руб. отсутствуют, поскольку указанная задолженность образовалась ввиду противозаконных действий должника – совершения преступления.

Пояснения приобщены судом к материалам дела.

Должник, финансовый управляющий, иные лица, участвующие в деле о банкротстве, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет. Конкурсные кредиторы должника знают о начавшемся арбитражном процессе по делу о банкротстве, поскольку предъявили требования к должнику.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, с учетом правила статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Рассмотрев представленные документы, изучив и исследовав материалы дела, суд установил, что решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.03.2018 (резолютивная часть решения объявлена 14.03.2018) должник - Барановская Ольга Евгеньевна признана банкротом и в отношении нее введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, – реализация имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Кочкалов Сергей Александрович.

Сведения о признании должника банкротом и о введении процедуры реализации имущества опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 70 от 21.04.2018.

Из отчета финансового управляющего следует, что финансовым управляющим в ходе процедуры банкротства должника произведено опубликование сведений о признании должника банкротом и о введении процедуры реализации имущества гражданина в газете «Коммерсантъ», на сайте ЕФРСБ, а также в ЕФРСБ осуществлены публикации о получении требований кредиторов.

Сформирован реестр требований кредиторов. В реестр требований кредиторов в третью очередь включены требования трех конкурсных кредиторов в размере 1 488 157,76 рублей, в том числе во вторую очередь реестра требований кредиторов - в размере 20 270,79 руб.

Как следует из отчета финансового управляющего и представленных документов, мероприятия, предусмотренные в процедуре реализации имущества гражданина завершены в полном объеме, имущество реализовано, проведены расчеты с кредиторами.

Так, финансовым управляющим во исполнение возложенных на него обязанностей, предусмотренных пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве, в ходе процедуры банкротства гражданина выявлено и включено в конкурсную массу следующее имущество: Легковой автомобиль, марка: Ситроенц5, год изготовления: 2002, цвет: черный, VIN: VF7DC6FZC76375743, ПТС: 61ТТ032689, г/н: 61ХМ412731, двигатель

№: 0750126, мощность двигателя, л. с. (кВт): 116(85), кузов №: 76375743, разрешенная максимальная масса 1810 кг, масса без нагрузки 1365 кг, стоимостью 95 000 руб.

Определением от 23.08.2018 утверждено предложенное финансовым управляющим положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина

Имущество Барановской О.Е. реализовано посредством заключения прямого договора купли продажи. Покупателем имущества, принадлежавшего должнику и составляющего конкурсную массу является Федотов Сергей Борисович, предложивший наилучшую цену 70 000,00 рублей.

Таким образом, конкурсная масса должника Барановской Ольги Евгеньевны сформирована в общей сумме 70 000,00 рублей.

Денежные средства от реализации конкурсной массы направлены на частичное погашение требований кредиторов, а так же на погашение требований по текущим платежам 1 и 2 очередей в порядке ст. 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Реестр текущих требований сформирован в сумме 16 287,27 рублей, которые погашены в полном объеме.

Реестр требований кредиторов сформирован в общей сумме 1 488 157,76 рублей, из них погашено:

- в размере 20 270,79 рублей по 2 очереди реестра требований кредиторов (100%);
- в размере 33 441,95 рублей по 3 очереди реестра требований кредиторов, не обеспеченных залогом имущества (2,3%).

Должник на данный момент трудовую деятельность не осуществляет, является пенсионеркой, единственным источником дохода является пенсия по старости в размере 8 488,00 рублей.

При решении вопроса о возможности освобождения Барановской Ольги Евгеньевны от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, финансовый управляющий пояснил суду, что не усматривает в действиях должника недобросовестных действий при получении кредитов, при производстве процедуры реализации имущества. Все затребованные финансовым управляющим документы предоставлялись в обусловленный срок, предоставленная должником информация была подтверждена ответами на запросы из государственных органов.

Обстоятельства возникновения задолженности перед кредиторами у Барановской Ольги Евгеньевны имели место задолго до принятия и введения в действие закона о потребительском банкротстве граждан, что также не позволяет сделать однозначный вывод об умысле должника на совершение действий во вред кредиторам (принятии неисполнимых кредитных обязательств для последующего недобросовестного освобождения от них).

С учетом изложенного финансовый управляющий просит суд завершить процедуру реализации имущества Барановской Ольги Евгеньевны с дальнейшим освобождением от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Суд, рассмотрев представленные документы, а также учитывая, что все мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина завершены, имущество у должника отсутствует, дальнейшее проведение процедуры банкротства нецелесообразно, суд приходит к выводу о возможности завершения процедуры реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Согласно пункту 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

На основании пункта 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве правила пункта 5 настоящей статьи также применяются, в частности, к требованиям о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (статья 10 настоящего Федерального закона).

Исходя из взаимосвязанных положений пунктов 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также практикой их применения, определенной Верховным Судом РФ в п. 44 Постановления Пленума от 13.10.2015 N 45, требования к должнику, основанные на денежном обязательстве, вытекающем из привлечения его к субсидиарной ответственности по долгам подконтрольного лица в другом деле о банкротстве, сохраняются и после завершения процедуры реализации имущества гражданина.

Положения пунктов 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве в данном случае содержат нормы прямого регулирования, иного толкования не предполагают и применяются в их буквальном изложении.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом

абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Из содержания пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве можно сделать вывод о направленности рассматриваемых положений на предотвращение освобождения гражданина от исполнения тех обязательств (обязанностей), которые стали следствием совершения им неправомерных действий – при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Судом установлено, что вступившим в законную силу постановлением Азовского городского суда от 28.04.2015 уголовное дело в отношении Барановской Ольги Евгеньевны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 198 УК РФ, производством прекращен вследствие акта об амнистии.

Согласно мотивировочной части постановления Азовского городского суда ИП Барановская О.Е., находясь в г. Азове Ростовской области, в период с 1 января 2012 года по 20 сентября 2013 года умышленно уклонилась от уплаты налога на добавленную стоимость путем непредставления налоговых деклараций по НДС за 3 квартал 2012 года, за 4 квартал 2012 года, за 1 квартал 2013 года и за 2 квартал 2013 года и умышленно уклонилась от уплаты налога на доходы физических лиц путем непредставления налоговой декларации по НДФЛ на общую сумму 860 748 рублей, что является крупным размером.

Действия Барановской О.Е. органами предварительного следствия налоговую квалифицированы по ч. 1 ст. 198 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря по своей 2011 года №420-ФЗ) - «Уклонение, от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица», в то есть уклонение от уплаты налогов с физического лица путем непредставления налоговой декларации, совершенное в крупном размере. С квалификацией действий Барановской О.Е. по ч. 1 ст. 198 УК РФ суд согласился.

Барановская О.Е. в судебном заседании подтвердила суду, что вину в инкриминированном деянии она признаёт полностью и согласна на прекращение о отношении нее уголовного дела по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 198 УК РФ по не реабилитирующему основания вследствие акта об амнистии.

Решением Азовского городского суда от 22.07.2015 по иску Азовской межрайонной прокуратуры в интересах Российской Федерации с Барановской О.Е. в доход бюджета РФ взыскано 721 879 руб., бюджета Ростовской области 118 038,65 руб., бюджета муниципального образования –«город Азов» 20 830,35 руб., а всего 860 748 руб.

Определением по настоящему делу от 15.11.2018 Арбитражный суд Ростовской области включил требования Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области в размере 20 270,79 руб. во вторую очередь, 872 800,04 руб., в том числе 6 705,96 руб. пени в третью очередь реестра требований кредиторов Барановской Ольги Евгеньевны.

В состав требований входит:

- Ущерб от преступления – 860 748 руб.;

- Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере, зачисляемые в ПФ РФ на выплату страховой пенсии – 25949,91 руб., в том числе недоимка 20270,79 руб., пени 5679,12 руб.;

- Страховые взносы на обязательное медицинское страхование в фиксированном размере в бюджет ФФОМС – 3530,91 руб., в том числе недоимка 2919,08 руб., пени 611,83 руб.;

- ЕНВД – 2842,01 руб., в том числе недоимка 2427 руб., пени 415,01 руб.

В судебном заседании представитель уполномоченного органа пояснил, что задолженность, установленная решением Азовского городского суда от 22.07.2015, частично погашена (в составе требований второй и третьей очереди). Остаток долга составляет 834 111,92 руб.

Нормы пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве носят императивный характер и не ставят перечисленные в них случаи недопустимости освобождения гражданина от обязательств в зависимость от каких-либо условий. В абзаце 3 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве прямо предусмотрено, что освобождение гражданина от обязательств не допускается, в том числе, в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для неприменения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств перед Федеральной налоговой службой в части возмещения ущерба от преступления в сумме 834 111,92 руб., взысканного решением Азовского городского суда от 22.07.2015 по делу № 2-2252/2015.

Аналогичный подход высказан в определении Верховного Суда РФ от 09.10.2017 N 310-ЭС17-13807 по делу N А64-265/2016, постановлениях Арбитражного суда Центрального округа от 20.06.2017 N Ф10-2202/2017, Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.04.2018 N Ф07-3638/2018, Второго арбитражного апелляционного суда от 20.07.2018 N 02АП-4801/2018 по делу N А29-10697/2016, Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2018 N 10АП-9640/2018 по делу N А41-74597/17, Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2018 по делу N А12-52020/2015, Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2018 N 14АП-11480/2017 по делу N А13-8672/2016, Второго арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 N 02АП-7201/2018 по делу N А29-7059/2017, Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2017 N 19АП-7228/2016 по делу N А64-265/2016.

Иных оснований для неприменения в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств перед кредиторами судом не установлено, конкурсными кредиторами иных доказательств не представлено.

От финансового управляющего поступило заявление о выплате вознаграждения в размере 25 000 руб., рассмотрев которое суд пришел к выводу, что оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу частей 1, 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей, в интересах должника и кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

При исследовании вопроса о финансировании расходов по делу о банкротстве судом установлено, что должником на депозитный счет Арбитражного суда Ростовской области внесены денежные средства в размере 25 000 руб., что подтверждается чеком-ордером от 06.02.2018.

Вознаграждение финансовому управляющему не выплачивалось.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения для финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 360-ФЗ).

Таким образом, учитывая проделанную финансовым управляющим работу в рамках процедуры реализации имущества гражданина, наличие на депозитном счете суда денежных средств, внесенных должником, требование о выплате вознаграждения арбитражному управляющему признается судом обоснованным, денежные средства в размере 25 000 руб. подлежат выплате финансовому управляющему.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Завершить процедуру реализации имущества гражданина Барановской Ольги Евгеньевны (дата рождения: 10.06.1961, ИНН 610100484742, СНИЛС 029-951-686-00, адрес регистрации: 346783, Ростовская область, г. Азов, ул. Солнечная, д. 64).

Освободить Барановскую Ольгу Евгеньевну от исполнения требований кредиторов, за исключением требований Федеральной налоговой службой в части возмещения ущерба от преступления в сумме 834 111,92 руб., взысканного решением Азовского городского суда от 22.07.2015 по делу № 2-2252/2015 и включенного в реестр требований кредиторов, а также кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Прекратить полномочия финансового управляющего Кочкалова Сергея Александровича.

Перечислить арбитражному управляющему Кочкалову Сергею Александровичу с депозитного счета Арбитражного суда Ростовской области денежные средства в размере 25 000 руб., внесенные Барановской Ольгой Евгеньевной чеком-ордером от 06.02.2018 в счет выплаты вознаграждения за проведение процедуры реализации имущества гражданина по реквизитам, указанным в заявлении арбитражного управляющего.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения, через арбитражный суд, принявший определение.

Судья

В.А. Авдякова